



УДК: 378

## **Обсуждение результатов кандидатской диссертации Юминова А.Н. на тему «Управление качеством подготовки специалиста морского транспорта (на примере Владивостокского морского техникума)» (заседание Учёного совета Института образования человека)**

Юминов А.Н., Воровщиков С.Г., Король А.Д., Скрипкина Ю.В., Свитова Т. В., Завьялова О.А., Одинец К.А., Рыскулова М.Н.

**Ключевые слова:** профессиональное образование, профессиональная подготовка специалистов, компетентностный подход, содержание образования, модель управления качеством подготовки специалиста.

**Аннотация:** Выступление Юминова А. Н. о результатах диссертации на соискание учёной степени кандидата педагогических наук. Отзыв Воровщикова С. Г. на диссертацию Юминова А. Н. Обсуждение выступления Юминова.

---

**Андрианова Г.А.:** Уважаемые коллеги! Сообщаю повестку заседания Ученого совета от 18 октября 2011 г.

### **Повестка заседания:**

1. Юминов А.Н. Выступление о результатах диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. 13.00.08. Тема: Управление качеством подготовки специалиста морского транспорта (на примере Владивостокского морского техникума).
2. Воровщиков С.Г. Отзыв на автореферат Юминова А.Н. «Управление качеством подготовки специалиста морского транспорта (на примере Владивостокского морского техникума)», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования. Вашему вниманию



предлагается выступление Юминова Александра Николаевича о результатах диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. 13.00.08. Тема: Управление качеством подготовки специалиста морского транспорта (на примере Владивостокского морского техникума). Автореферат Юминова А.Н. находится по адресу [http://narod.ru/disk/28526448001/Autoreferat\\_Yuminov.doc.html](http://narod.ru/disk/28526448001/Autoreferat_Yuminov.doc.html)

3. Отзыв на автореферат докт.пед.наук, профессора Воровщикова С.Г. см. в новой теме данного форума. Прошу каждого члена Ученого Совета:

- задать вопросы Юминову А.Н. по его выступлению;
- высказать замечания и суждения по его автореферату.

4. Принять участие в электронном голосовании до 17 октября включительно. Ваши вопросы и рекомендации будут зачитаны во время очного выступления Юминова А.Н. в Институте образования человека 18 октября в 11.00.

===

**Выступление Юминова Александра Николаевича:** Уважаемый председатель диссертационного Совета, уважаемые члены диссертационного Совета, коллеги! Вашему вниманию представляются результаты диссертационного исследования на тему «УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТА МОРСКОГО ТРАНСПОРТА (НА ПРИМЕРЕ ВЛАДИВОСТОКСКОГО МОРСКОГО ТЕХНИКУМА)», представленного на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что образование как социальный институт есть общественная система социального наследования культуры, формирования личности и интеллектуальных ресурсов общества. В этой связи требуется переосмысление подходов к обеспечению управления качеством подготовки специалистов и созданию систем менеджмента качества (СМК) в профессиональном образовании. Разработка и внедрение СМК в учреждениях профессионального образования сопряжено с рядом противоречий. В последние годы наметилась тенденция к активному внедрению СМК в образовательных учреждениях. Вместе с тем следует отметить, что часто это внедрение носит формальный характер и не только не дает реального эффекта, но и дискредитирует СМК. На основании проведенного теоретического анализа и анализа опыта менеджмента



качества учреждений профессионального образования, можно сделать вывод, что системы менеджмента качества учреждений профессионального образования в основном созданы на основе ИСО. (Название «ISO» употребляется во всем мире для обозначения Международной организации по стандартизации - «International Organization for Standardization». ISO учреждена в 1947 г. и является неправительственной организацией и пользуется консультативным статусом ООН. Главной целью ISO является развитие стандартизации и родственных направлений деятельности во всем мире). Недостатком данной идеологии по отношению к управлению качеством образовательных учреждений является их ориентация на жесткое документирование, которое в условиях образовательной системы может «законсервировать» систему, понизить уровень адаптации к требованиям меняющегося мира.

Проведенный анализ, выявив многоплановость подходов к управлению качеством, в то же время показал отсутствие в науке обобщенных знаний об управлении качеством подготовки будущего специалиста, что осложняет процесс создания и внедрения СМК в учреждениях профессионального образования. Кроме противоречий общего характера, необходимо учитывать специфические отраслевые противоречия, присущие процессу подготовки специалистов в системе морского образования.

Главная системная проблема кадрового обеспечения морского флота состоит в том, что темпы развития отечественного и мирового флота, их техническое совершенствование значительно опережают темпы качества подготовки квалифицированных командных кадров плавсостава и специалистов всей инфраструктуры морского транспорта. Для исследования и технологического освоения Мирового океана необходимо обеспечить опережающую подготовку специалистов. Это опережение должно быть обеспечено как по количеству, так и по качеству. Нынешнее реформирование российского образования не учитывает множество отраслевых особенностей кадрового обеспечения морских систем. В практике управления качеством подготовки специалиста существуют ряд противоречий:

– между необходимостью создания и внедрения СМК в образовательных учреждениях и формальным характером этих процессов; между принципами ИСО, на которых построены СМК образовательных учреждений и гуманитарным характером их деятельности; между запросами разных потребителей качества (общество, государство, работодатель, личность) и возможностями образовательного учреждения в их удовлетворении;



- между потребностью руководителей учреждений профессионального образования в теории и методике управления качеством и недостаточной разработанностью теории, методологии и практики управления качеством подготовки специалиста;
- между темпами развития отечественного и мирового флота и качеством подготовки квалифицированных командных кадров плавсостава и специалистов всей инфраструктуры морского транспорта.

На основании выявленных противоречий сформулирована проблема исследования, суть которой состоит в том, что управление качеством подготовки специалиста в учреждениях СПО недостаточно эффективно, так как не позволяет успешно разрешать названные выше противоречия. Необходимо создание и внедрение модели управления качеством подготовки специалиста в учреждении СПО, основанной на интеграции наиболее эффективных подходов к управлению качеством образования, учитывая специфические особенности образовательного учреждения. Решение этой проблемы и составило цель моего исследования.

В соответствии с проблемой, целью, объектом, предметом и гипотезой исследования были поставлены и последовательно решались четыре задачи. Первая задача предполагала определение подходов к управлению качеством подготовки специалиста в системе среднего профессионального образования. Качество подготовки специалистов рассматривается нами как один из аспектов качества образования в целом. Основными подходами к управлению качеством подготовки специалиста, применяемыми в настоящее время в учреждениях профессионального образования являются: управление по целям и его частные проявления (управление по результатам, нормативный, компетентностный подходы), системный подход, подход, основанный на принципах ИСО, всеобщее управление качеством (TQM). Также в современных условиях возможно и необходимо применение ситуационного и синергетического подходов к управлению качеством подготовки специалиста. Однако отдельно взятые подходы не обеспечивают необходимого уровня эффективности управления качеством, поэтому, как и все другие важные проблемы, перспективное повышение качества подготовки специалиста нуждается в комплексном подходе, поскольку управление качеством – сложная комплексная проблема. Качество образования (подготовки специалиста) должно рассматриваться не как атрибут конкретной образовательной услуги, а как сущностная характеристика системы образования, отражающая ее процессуальный и результативный аспекты, общественное предназначение и социокультурный смысл. Только при таком



подходе будет обеспечено неразрывное единство оценки внутренней с внешней оценкой общества и государства.

Для решения второй задачи настоящего исследования были проанализированы СМК учреждений профессионального образования. На основании проведенного теоретического анализа и анализа опыта менеджмента качества учреждений профессионального образования, можно сделать вывод, что большинство моделей управления качеством подготовки специалиста разработаны на основе рекомендаций РАГС при Президенте РФ. Основным подходом к созданию этих моделей является ИСО. На основании проведенного теоретического анализа и анализа опыта менеджмента качества учреждений профессионального образования, можно сделать вывод, что системы менеджмента качества учреждений профессионального образования в основном созданы на основе ИСО. Недостатком данной идеологии по отношению к управлению качеством образовательных учреждений является их ориентация на жесткое документирование, которое в условиях образовательной системы может «законсервировать» систему, понизить уровень адаптации к требованиям меняющегося мира.

Третья задача исследования предполагала разработку модели управления качеством подготовки специалиста морского транспорта в системе среднего профессионального образования. Модель управления качеством подготовки специалиста морского транспорта должна включать:

1. Принципы управления качеством подготовки специалиста:

– всеобщего управления качеством;

– дуальности организации и управления;

– отражения качества процесса в качестве результата;

– принцип партисипативного управления;

– автоматизации всех обеспечивающих процессов;

– культурицентризма;

#### Книги для учителя

[Хуторской А.В. Компетентный подход в обучении](#)



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)



- человекоцентризма.
- 2. Внутренние переменные управления качеством подготовки специалиста: цели, задачи в области качества подготовки специалиста, образования, образовательные технологии, структура управления качеством подготовки специалиста.
- 3. Внешние переменные управления качеством подготовки специалиста, то есть факторы микросреды образовательного учреждения и его макросреды.
- 4. Функции управления качеством подготовки специалиста:
  - планирование в области качества подготовки специалиста, предполагающее разработку стратегии учебного заведения, а следовательно его миссии и целей в области качества;
  - организация управления качеством подготовки специалиста, предполагает формулирование задач и создание структуры управления качеством;
  - мотивация и стимулирование субъектов управления качеством подготовки специалиста предполагает разработку и внедрение системы стимулирования субъектов управления качеством;
  - контроль качества подготовки специалиста предполагает разработку и внедрение системы мониторинга качества образования.

Четвертая задача предполагала верификацию разработанной модели управления качеством подготовки специалиста в системе подготовки специалиста морского транспорта Владивостокского морского техникума. Верификация подтвердила достоверность созданной модели. Все составляющие модели являются необходимыми и адекватно отражают реальный процесс управления качеством подготовки специалиста. Создание эффективно действующей СМК, как показывают результаты мониторинга, существенно повышает уровень качества подготовки выпускников и их конкурентоспособность на рынке труда.

Внедрение СМК в деятельность Владивостокского морского техникума позволило сместить контролирующие функции на самоконтроль, экспертизу на самооценку, отчетность на рефлексию и, в конечном счете, позволило перейти от контроля качества к управлению им. Достоверность результатов исследования обеспечена и подтверждается теоретико-методологическим



обоснованием исследования, адекватностью методов исследования поставленным задачам, применением валидных и надежных диагностических методик, всесторонним качественным и количественным анализом экспериментальных данных исследования, их внедрением в работу учреждения системы среднего профессионального образования.

Исходя из вышеизложенного, на защиту выносятся следующие положения:

1. К управлению качеством подготовки специалиста необходимо применять комплексный подход, поскольку управление качеством – сложная комплексная проблема. Качество образования (подготовки специалиста) должно рассматриваться не как атрибут конкретной образовательной услуги, а как сущностная характеристика системы образования, отражающая ее процессуальный и результативный аспекты, общественное предназначение и социокультурный смысл. Только при таком подходе будет обеспечено неразрывное единство оценки внутренней с внешней оценкой общества и государства.
2. Модель управления качеством подготовки специалиста в системе профессионального образования включает: принципы управления качеством, внешние переменные управления качеством, внутренние переменные управления качеством, функции управления, систему менеджмента качества образовательного учреждения.
3. Система менеджмента качества Владивостокского морского техникума состоит из: стратегии, политики в области качества подготовки специалиста, структуры управления качеством, системы стимулирования субъектов процесса управления качеством, системы мониторинга качества подготовки специалиста.
4. Система мониторинга качества подготовки специалиста должна основываться на компетентностном подходе и реализовывать принцип самооценки деятельности образовательного учреждения, поскольку это позволит сместить контролирующие функции на самоконтроль, экспертизу на самооценку, отчетность на рефлексию и, в конечном счете, позволит перейти от контроля качества к управлению им. Проведенное исследование дает основание заключить, что поставленная цель достигнута, выдвинутая гипотеза получила свое подтверждение, научные положения обоснованы. Разработана и экспериментально проверена система мониторинга качества подготовки специалиста морского транспорта, основанная на компетентностном подходе и ориентированная на самооценку деятельности образовательного учреждения.



## **Воровщиков С.Г. ОТЗЫВ на автореферат диссертации Юминова А.Н.**

ОТЗЫВ докт.пед.наук, профессора Воровщикова Сергея Георгиевича на автореферат диссертации Юминова Александра Николаевича «Управление качеством подготовки специалиста морского транспорта (на примере Владивостокского морского техникума)», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

Проблема управления качеством профессионального образования относится к разряду актуальнейших проблем современной системы образования. Усиление конкуренции на рынке образовательных услуг и рынке труда приводит к очевидной ориентации на потребителя и повышение качества предоставляемых образовательных услуг. Действительно, качество образования имеет определяющее значение для успешного развития любой страны, в особенности России, в наступившем веке. Безусловно, такая глобальная проблема требует системного решения, одним из проявлений которого является создание учреждениями профессионального образования систем качества. В связи с этим диссертационное исследование Юминова Александра Николаевича, несомненно, обладает очевидной актуальностью, ибо призвано создать модель управления качеством подготовки специалиста морского транспорта (стр. 5). К сожалению, данная формулировка цели почти полностью совпадает с формулировкой задачи 3 «определить структурные компоненты модели управления качеством подготовки специалиста морского транспорта в системе среднего профессионального образования» (стр. 5), ибо это и есть создание модели управления качеством подготовки специалиста морского транспорта в системе среднего профессионального образования.

Целевая формулировка не предусматривает апробацию созданной системы, хотя четвертая задача предполагает «верифицировать разработанную модель в системе управления качеством подготовки специалиста морского транспорта

Владивостокского морского техникума» (стр. 5). Очевидно, что цель необходимо расширить, ведь

создание модели является одним из средств осмысления решения проблемы диссертационного исследования.

### **Выездные семинары для педагогов**

Закажите для своей школы 3-дневный семинар «Методика подготовки и проведения уроков по ФГОС» (72 часа).

[О выездных семинарах >>](#)





По мнению Юминова А.Н., в основе исследования положены пять противоречий, требующие разрешения, например, между запросами разных потребителей качества (общество, государство, работодатель, личность) и возможностями образовательного учреждения в их удовлетворении. Известно, что в диссертации должны быть заявлены противоречия, которые будут решены в диссертационном исследовании. Однако решение названных противоречий не нашло в полной мере отражения в границах диссертационного исследования. Юминов А.Н. считает: «На основании выявленных противоречий сформулирована проблема исследования, суть которой состоит в том, что управление качеством подготовки специалиста в учреждениях СПО недостаточно эффективно, так как не позволяет успешно разрешать названные выше противоречия» (стр.5). Очевидно, что проблема должна быть в большей степени обращена к теме исследования.

Во введении Юминов А.Н. формулирует задачи сразу после формулировки цели (стр. 5), а не после гипотезы. Нам видится в этом методологический просчет исследователя.

Исследователь при представлении конкретно-научного уровня теоретико-методологической основы исследования не изложил в полной мере методологические основания, которые, действительно, были положены в основу исследования, например, стандарты по менеджменту качества серии ISO 9000:2000 (ГОСТ Р ИСО 9000–2001), модель Европейского фонда по менеджменту качества (EFQM) и др. Следует обратить внимание, что формулировки положений, выносимых на защиту (стр. 7-8), представлены до изложения научной новизны, теоретической и практической значимости (стр. 8-9). Нам видится в этом методологический просчет исследователя.

Сами положения, выносимые на защиту, требуют переформулирования как суждения. Также требуют раскрытия позиции научной новизны, теоретической и практической значимости. В качестве иллюстрации этого последовательно приведем всего лишь по одному положению научной новизны, теоретической и практической значимости: - «Исследованы возможности (какие?) комплексного подхода в управлении качеством профессионального образования» (стр. 8). - «Исследованы подходы, проблемы и характерные особенности (какие?) процесса управления качеством подготовки специалиста в системе профессионального образования (стр. 8). - «Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты (какие?) могут быть использованы в деятельности руководителей, преподавателей, психологов, социальных педагогов и других специалистов учреждений среднего профессионального образования...» (стр. 9).



Приведенные формулировки теоретической значимости не позволяют установить, какой раздел теории профессионального образования развивает данное диссертационное исследование.

Представленные Юминовым А.Н. научная новизна, теоретическая значимость, содержание положений, выносимых на защиту, позволяют предполагать, что данное диссертационное исследование, осуществляемое в рамках управления Владивостокского морского техникума, в большей мере соответствует специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, ибо предложения автора в большей мере являются инструментами управления, чем средствами профессионального образования. К сожалению, в тексте автореферата встречаются пунктуационные ошибки, начиная с первого предложения, не выровнена красная строка, не унифицировано расположение инициалов перед или после фамилии, не приведен список опубликованных работ диссертанта.

В тексте автореферата встречаются утверждения, которые вызывают у нас несогласие, например, трактовка компетентностного подхода как модификации подхода управления по целям (10 стр.); автора приводит как собственное положение, заявленное ранее в работах М.М. Поташника и В.С. Лазарева: «определение функций управления качеством подготовки специалиста, к которым мы относим планирование, организацию, мотивацию и контроль» (6 стр.); автор утверждает, но не доказывает: «Особенностью структур управления качеством подготовки специалиста в морских образовательных учреждениях является внедрение автоматизированных систем управления качеством» (12 стр.). К сожалению, на семи страницах автореферата (стр. 13-20) приводятся «результаты измерений по критериям и показателям качества подготовки специалиста морского транспорта в рамках мониторинга качества за период 2007 – 2009 годы» (стр. 15), не объясняющих, каким образом созданная система управления качеством повлияла на позитивную динамику данных показателей.

Доктор педагогических наук, профессор, член Учёного совета Института образования человека, зав. лабораторией управления образованием Института образования человека Воровщиков С.Г.

## **ОБСУЖДЕНИЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ**

**Король А.Д.:** Здравствуйте, уважаемый Андрей Викторович! Уважаемый Сергей Георгиевич! Уважаемые коллеги! Позвольте высказать свои суждения



и вопросы по ходу изложения материала. Уважаемый Александр Николаевич! *часто это внедрение носит формальный характер и не только не дает реального эффекта, но и дискредитирует СМК. Почему? Назовите, пожалуйста, причины подобной дискредитации.*

*Разработка и внедрение СМК в учреждениях профессионального образования сопряжено с рядом противоречий. Данные противоречия свойственны только для учреждений профобразования? В чем отличия от внедрения СМК в учреждения профобразования от аналогичных процессов для общеобразовательных учреждений?*

*Главная системная проблема кадрового обеспечения морского флота состоит в том, что темпы развития отечественного и мирового флота, их техническое совершенствование значительно опережают темпы качества подготовки квалифицированных командных кадров плавсостава и специалистов всей инфраструктуры морского транспорта. Действительность всегда более разнообразна и быстроизменчива, нежели теория, ее описывающая. Вы называете проблему не только профобразования.*

*В практике управления качеством подготовки специалиста существуют ряд противоречий: между необходимостью создания и внедрения СМК в образовательных учреждениях и формальным характером этих процессов. В чем формальность этих процессов? Необходимо создание и внедрение модели управления качеством подготовки специалиста в учреждении СПО, основанной на интеграции наиболее эффективных подходов к управлению качеством образования, учитывая специфические особенности образовательного учреждения. На мой взгляд, формулировки здесь (и не только в этом фрагменте) «закрытые», словно диссертация - секретный режимный объект. Наиболее эффективный подход – в чем он проявляется, в каких параметрах более эффективен? Специфические особенности образовательного учреждения – в чем специфика?*

*Принципы управления качеством подготовки специалиста: всеобщего управления качеством, дуальности организации и управления, отражения качества процесса в качестве результата, принцип партисипативного управления, автоматизации всех обеспечивающих процессов, культурицентризма, человекоцентризма. Каждая фраза у меня вызывает вопросы. Александр Николаевич, скажите, пожалуйста, что Вы понимаете под принципом культурицентризма и человекоцентризма? Насколько обоснованно можно сопоставлять вместе эти принципы?*



*Внутренние переменные Внешние Внутренние, внешние – это Ваша градация? Если «да», то на каких основаниях? Внутренние переменные – это в том числе и цели. В функциях – то же Вы пишете о целях... Это одни и те же цели?*

**Король А.Д.:** *К управлению качеством подготовки специалиста необходимо применять комплексный подход, поскольку управление качеством – сложная комплексная проблема. В чем суть такого комплексного подхода? Complex - в переводе означает сложный.*

**Скрипкина Ю.В.:** *Здравствуйте, уважаемые члены Ученого Совета! Уважаемый Александр Николаевич! Поясните, пожалуйста, Ваше утверждение: В этой связи требуется переосмысление подходов к обеспечению управления качеством подготовки специалистов и созданию систем менеджмента качества (СМК) в профессиональном образовании. В чем недостатки существующих подходов? Почему они не соответствуют сегодняшним требованиям?*

*Раскройте, пожалуйста, это утверждение: В последние годы наметилась тенденция к активному внедрению СМК в образовательных учреждениях. Вместе с тем следует отметить, что часто это внедрение носит формальный характер и не только не дает реального эффекта, но и дискредитирует СМК. Чем обусловлена эта тенденция? Действительно есть такая потребность? Тогда почему внедрение носит формальный характер?*

*Вы пишете: Проведенный анализ, выявив многоплановость подходов к управлению качеством. В чем эта многоплановость? Все ли подходы Вы отвергаете?*

*Аргументируйте, пожалуйста: Также в современных условиях возможно и необходимо применение ситуационного и синергетического подходов к управлению качеством подготовки специалиста.*

*Раскройте, пожалуйста, кратко каждый из принципов: Принципы управления качеством подготовки специалиста: всеобщего управления качеством, дуальности организации и управления, отражения качества процесса в качестве результата, принцип партисипативного управления, автоматизации всех обеспечивающих процессов, культуроцентризма, человекоцентризма. Какова роль Вашего исследования в определении и раскрытии этих принципов?*

*Что Вы понимаете в этом случае под компетентностным подходом: Система мониторинга качества подготовки специалиста должна основываться на компетентностном подходе.*



Уточните, пожалуйста, что Вы вкладываете в понятие: *принцип самооценки деятельности образовательного учреждения.*

Уважаемый Александр Николаевич, из Вашего выступления не вполне ясно:

1. подтверждена ли гипотеза Вашего исследования? В полной ли мере? Есть ли какие-то дополнительные результаты?
2. в чем новизна Вашего исследования?

Спасибо.

**Свитова Т. В.:** Уважаемый Андрей Викторович! Уважаемый Сергей Георгиевич! Уважаемые коллеги, здравствуйте! Уважаемый Александр Николаевич, возникли следующие вопросы по Вашему выступлению и автореферату.

Противоречия: *между темпами развития отечественного и мирового флота и качеством подготовки квалифицированных командных кадров плавсостава и специалистов всей инфраструктуры морского транспорта.* В чем именно состоит противоречие между этими позициями? На первый взгляд, это различные основания. Каким образом связано качество подготовки и темпы развития флота?

4. Система мониторинга качества подготовки специалиста должна основываться на компетентностном подходе. Почему компетентностный подход как один из основных, указанных в исследовании, выступает только на этапе мониторинга качества? Ранее по функциям управления качеством подготовки у Вас идут планирование, организация. Достаточно ли высока будет эффективность его внедрения не с начала организации процесса? Что должен выявить компетентностно-ориентированный мониторинг, если эти установки не задаются явным образом? Так, в первом положении на защиту Вы пишете о необходимости применении комплексного подхода - каким образом эти подходы сочетаются в Вашем исследовании и какое влияние имели на его результаты? *и реализовывать принцип самооценки деятельности образовательного учреждения.* Александр Николаевич, чем в Вашем исследовании принцип самооценки деятельности отличается от проводимого в образовательных учреждениях самообследования?

**Король А.Д.:** После столь подробного и аргументированного отзыва Сергея Георгиевича трудно что-либо добавить.

1. На мой взгляд, одно из главных замечаний: не достаточно представлена



– сама модель управления качеством подготовки специалиста морского транспорта в системе среднего профессионального образования,

– специфика этой модели модели в сравнении с аналогичной моделью в среднем профессиональном образовании в целом.

2. Недостаточная последовательность в выводах: Например, на стр.23 автор пишет: «Результаты мониторинга качества подготовки специалиста выявили резервы в области управления качеством в техникуме:

– - В структуре управления качеством: создать четвертый уровень управления качеством – уровень учащихся».

Как этот вывод подкреплен данными исследованиями, выводами из предыдущих абзацев текста и глав самой работы?

3. С.21: «Проективная методика «Несуществующее животное» подтвердила высокий уровень самооценки в 100 % случаев, показатели креативности и открытости для восприятия нового по результатам той же методики оказались невысокими». Чем обусловлен выбор именно этой методики? Методика «Несуществующее животное» как единственный метод исследования обычно не используется.

4. Имеют место нарушения согласования между соседними фрагментами текста. Например, на стр. 16: «Организационная структура управления качеством подготовки специалиста морского транспорта включает три уровня управления». – Какие уровни? Далее сразу – новая мысль: Совершенствование системы стимулирования осуществлялось в следующих направлениях...» На стр. 15: «развитие общих компетенций». Сразу возникает вопрос: «Развитие компетенций или компетентностей»?

**Скрипкина Ю.В.:** Уважаемый Александр Николаевич! Есть следующие суждения и рекомендации по вашему автореферату, дополняющие исчерпывающий отзыв Сергея Георгиевича Воровщикова и рекомендации Андрей Дмитриевича Короля:

– актуальность исследования представить более аргументированно, сформулировать более явно существующие противоречия и проблемы;

– стр. 8 «В рамках данного исследования предполагается обоснование модели управления качеством подготовки специалиста». Предполагается или обосновывается?



– стр. 16 Критерий «Базовая профессиональная компетенция выпускника». Вы судите о сформированности компетентностей на основе результатов гос. экзаменов? Включают ли эти экзамены практическую составляющую, опыт реальной деятельности, который лежит в основе компетентностного подхода?

– стр. 18-19, аналогично. Оценка уровня коммуникативной компетентности дается на основе анкетирования? Спасибо.

**Завьялова О.А.:** Здравствуйте уважаемые члены Ученого Совета! Уважаемый Александр Николаевич! Направление поиска путей совершенствования системы менеджмента качества образовательных учреждений несомненно является актуальным. И совершенно согласна, что СМК учебного учреждения (в том числе среднего профессионального образования) имеет свою специфику. Прекрасно, что Ваше исследование вносит свою лепту в работу, ведущуюся в этом направлении.

Задам вопросы, которые возникли у меня после знакомства с Вашим выступлением и авторефератом.

1. Вы пишете: цитата: *На основании проведенного теоретического анализа и анализа опыта менеджмента качества учреждений профессионального образования, можно сделать вывод. Хотелось бы понимать, что именно подвергалось анализу. Вы не даете ссылок ни на свои, ни на чужие работы.*

2. Далее цитата: *На основании выявленных противоречий сформулирована проблема исследования, суть которой состоит в том, что управление качеством подготовки специалиста в учреждениях СПО недостаточно эффективно, так как не позволяет успешно разрешать названные выше противоречия. Означает ли это, что критериями эффективности качества подготовки специалиста выступают именно возможности разрешения данных противоречий? Если это так, то насколько может быть разрешимо противоречие цитата: *между запросами разных потребителей качества (общество, государство, работодатель, личность) и возможностями образовательного учреждения в их удовлетворении;**

3. Вы выносите на защиту такое положение: цитата: *3. Система менеджмента качества Владивостокского морского техникума состоит из: стратегии, политики в области качества подготовки специалиста, структуры управления качеством, системы стимулирования субъектов процесса управления качеством, системы мониторинга качества подготовки специалиста. Возникает вопрос - нуждается ли такое положение в защите?*



4. В рамках гипотезы Вы перечислили условия эффективности процесса управления качеством подготовки специалиста. Что нового в этих условия добавили лично Вы? Спасибо. И, конечно, есть пожелание еще раз вычитать текст автореферата, согласовать предложения.

**Свитова Т. В.:** Уважаемый Александр Николаевич, также вопросы по автореферату.

С. 11: Основное понятие подхода «компетенция-компетентность» включает рефлексивное отношение человека к действительности, в том числе профессиональной деятельности и пронизывает все проявления человека, то есть индивида, личности, индивидуальности. В чем конкретно выражается компетентностный подход в разработанной Вами системе менеджмента качества образования? В каких составляющих образовательного процесса он внедрялся, кроме мониторинга?

С. 14: Система мониторинга качества подготовки специалиста морского транспорта должна содержать показатели, отражающие развитие общекультурной, социально-коммуникативной, субъектной компетенций, а также профессионально-педагогической компетентности преподавателей техникума. На какую классификацию компетенций, по каким основаниям, Вы опирались в исследовании?

С. 16: Совершенствование системы стимулирования осуществлялось в следующих направлениях: - придание деятельности смысла, демонстрация значимости выполняемой работы Смысла деятельности кого из субъектов? Придание смысла - извне или формулирование собственных смыслов? Значимости работы - аналогично - для кого?

С. 16: Критерий «Базовая профессиональная компетенция выпускника» Это единичная компетенция? Что входит в этот критерий?

С.17: Значительно возросла роль личностного ресурса (знаний, умений, навыков) Личностный ресурс включает в себя только знания-умения-навыки? Как соотносится этот личностный ресурс и его предполагаемое Вами содержание с критерием «Общекультурная компетенция выпускника» и показателем «Ценностные ориентации»?

С. 19: Общие результаты (68% ответов «да» и «скорее да, чем нет»), показанные курсантами по коммуникативной компетенции, позволяют сделать вывод о том, что в целом данная компетенция у курсантов сформирована Коммуникативная компетенция диагностировалась только при помощи анкетирования? Были ли проектирования коммуникативных ситуаций





для возможности проявлять свою коммуникативную компетентность в условиях реальной деятельности? Какие специфические, профессионально обусловленные коммуникативные ситуации могут возникать у студентов и выпускников данного профиля?

Спасибо.

**Свитова Т. В.:** Еще одна ремарка по положениям, выносимым на защиту: 1. К управлению качеством подготовки специалиста необходимо применять комплексный подход, поскольку управление качеством – сложная комплексная проблема. Данное утверждение является больше аксиомой.

**Одинец К.А.:** Уважаемые члены Ученого Совета! Уважаемый Александр Николаевич! Разработка и обоснование комплексной системы управления качеством подготовки специалистов, безусловно, актуальное направление. Вы пишете: с. 23: «Отдельно взятые подходы не обеспечивают необходимого уровня эффективности управления качеством, поэтому, как и все другие важные проблемы, перспективное повышение качества подготовки специалиста нуждается в комплексном подходе». Однако выше указываете: «Также в современных условиях возможно и необходимо применение ситуационного и синергетического подходов к управлению качеством подготовки специалиста». Являются ли ситуационный и синергетический подходы необходимыми элементами комплексного? Раскрываются ли эти понятия в вашем исследовании?

**Рыскулова М.Н.:** Здравствуйте, уважаемые коллеги! Уважаемый Александр Николаевич! Актуальность Вашей работы не вызывает сомнений. Мои коллеги приготовили для Вас столько вопросов... Вот ещё один: Стр.15. «Таким образом, к сильным сторонам техникума можно отнести: высокий профессиональный уровень преподавателей, ...» и через 3 строчки «К слабым сторонам можно отнести ... недостаточное владение современными педагогическими технологиями». Поясните, пожалуйста, какие качества преподавателя позволяют сделать вывод о его высоком профессиональном уровне, если он недостаточно владеет современными педагогическими технологиями? Рыскулова Марина Николаевна, канд. пед. наук, сотрудник кафедры педагогики Центра дистанционного образования «Эйдос».

--

Ответы на заданные вопросы приведены Юминовым А.Н. во время его очного выступления в Институте образования человека.



## Литература

1. Воровщиков С. Г. Внутришкольная система развития учебно-познавательной компетентности старшеклассников // Интернет-журнал "Эйдос". - 2007. - 30 сентября. <http://www.eidos.ru/journal/2007/0930-8.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования "Эйдос", e-mail: list@eidos.ru.
2. Краевский В.В., Хуторской А.В. Основы обучения: Дидактика и методика. Учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 352 с.
3. Хуторской А.В. Король А.Д. Эвристический практикум по основам педагогики ДОСХ. Гродно : ГрГМУ, 2010. – 184 с.

--

### ***Для ссылок:***

Юминов А.Н., Воровщиков С.Г., Король А.Д. и др. Обсуждение результатов кандидатской диссертации Юминова А.Н. на тему «Управление качеством подготовки специалиста морского транспорта (на примере Владивостокского морского техникума)». [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/216>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru