



УДК 37.013.77

## Диагностика универсальных учебных действий – интегративный подход



**Волочков Андрей Александрович,**

*докт. психол. наук, профессор, Институт психологии Пермского государственного педагогического университета, Пермь*

**Ключевые слова:** диагностика, универсальные учебные действия, УУД, интегративный подход.

**Аннотация:** Тезисы участника XI Всероссийской научно-педагогической конференции «Новые образовательные стандарты: диагностика и оценка образовательных результатов», проведенной Научной школой А.В. Хуторского, г. Москва, 31 октября – 3 ноября 2011 года. Предлагаются разработанные автором Вопросы учебной активности школьника и студента, показатели (шкалы) которых способны отражать в себе меру развития сразу нескольких взаимосвязанных характеристик компонентов УУД.

---

### Проблемы диагностики универсальных учебных действий в реализации новых образовательных стандартов

Новые образовательные стандарты школьного обучения акцентируют личностные результаты обучения, так называемые универсальные учебные действия: «...развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира составляет цель и основной результат образования» (Федеральный государственный стандарт начального общего образования. 2009, с. 5). Педагоги, психологи и администрация школ достаточно свободно ориентируются в диагностике предметных результатов обучения, но затрудняются в диагностике метапредметных и в особенности – личностных результатов. Между тем именно они связаны с уровнем развития универсальных учебных действий, которые отражают умение учиться, т.е. способность субъекта к



саморазвитию и самосовершенствованию путём сознательного и активного присвоения опыта. В новых стандартах четко обозначены четыре блока универсальных учебных действий: личностный, регулятивный, познавательный и коммуникативный. Методологическая основа новых стандартов – системно-деятельностный подход. Вся его теория и практика направлены на создание условий для развития и саморазвития субъекта и субъектности в процессе обучения. Для педагога развивающего образования такой акцент понятен – ключевым ориентиром и результатом обучения здесь является умение ученика учиться самостоятельно, развитие субъекта и субъектности, активность самого ученика (Давыдов 1996, 2008; Дусавицкий 1996; Репкин 1997; Цукерман 1999).

Заявленные в новых стандартах маркеры универсальных учебных действий (далее УУД) – психолого-педагогические феномены. Только в рамках блока «Личностные УУД» перечислены следующие позиции мониторинга: учебная мотивация, характеристики самосознания, рефлексия, идентичность, морально-нравственное развитие (с ориентацией на конвенциональный уровень по Л.Кольбергу), эмпатия, развитие эстетических чувств и др. Каждая из этих позиций имеет свою структуру, показатели, диагностический инструментарий. Очевидно, что проводить диагностику их развития могут только квалифицированные психологи. В этой связи возникают, как минимум, четыре проблемы:

1. проблема наличия и квалификации кадров для организации и проведения мониторинга, а также психолого-педагогического сопровождения становления и развития универсальных учебных действий;
2. проблема наличия и качества диагностического инструментария;
3. проблема масштаба и технологий предполагаемых измерений;
4. проблема разрыва между диагностикой универсальных учебных действий и дальнейшей работой психологов, педагогов и организаторов на основе полученных данных.

Остановимся на трех из этих проблем более подробно.

**1. Кадровая проблема.** В последние годы вследствие неопределенности статуса педагога-психолога и психологической службы в системе образования, а также в новых условиях финансирования образовательных учреждений происходит быстрое разрушение сети школьных психологических служб. Так, всего за 2 года (2009 – 2010) из школ г. Перми ушло более 50%, а из дошкольных учреждений – свыше 90% педагогов-психологов! Отсутствует должность главного психолога при Министерствах



образования федерального, краевого и муниципального уровней. В такой ситуации ожидать квалифицированного мониторинга универсальных учебных действий не придется! Необходимо в экстренном порядке возродить и развивать сеть специализированных школьных психологических служб, повышая при этом на всех уровнях весьма неопределенный в юридическом и финансово-экономическом плане статус педагога-психолога.

**2. Проблема инструментария.** Имеющиеся или рекомендуемые диагностические методики в большинстве явно устарели. И даже те, которые опубликованы и вроде бы соответствуют заявленным конструктам, как правило, не имеют каких-либо психометрических параметров и норм. Это отражает уровень отечественной психометрики, ее сильное отставание от современной науки и практики. Но что делать – администрация школ, «остатки» психологических служб в срочном порядке создают «батареи» тестов, анкет и вопросников для мониторинга УУД. «Творят» из того что есть. Конечно, такая самостоятельность качественной реализации новых стандартов не способствует.

С другой стороны, отдельные научные центры и лаборатории имеют опыт и оригинальные разработки в этой сфере, которые уже сейчас могут принести существенную пользу в мониторинге развития школьников. Однако отдельные прикладные, «побочные» результаты выполнения научных проектов «погоду» в решении проблем диагностики УУД не сделают. Масштаб проблемы требует иной организации ее решения. Нужен государственный подход и государственный заказ этим центрам от Министерства образования РФ, областных и муниципальных департаментов и управлений образования.

**3. Проблема масштаба и технологий работы.** Допустим, случилось чудо, и у нас вдруг появились превосходные инструменты измерения отдельных компонентов УУД. Вместе с тем возникает иная проблема: если компоненты УУД измерять по отдельности, объем мониторинга будет таковым, что даже специальной психодиагностической службе школы такой объем работы будет не под силу. Простое перечисление параметров четырех блоков УУД выводит, по самым скромным подсчетам, на 4 десятка таких инструментов! Такой «мониторинг» неизбежно превратится в «мониторинговый терроризм», больше мешающий чем помогающий учителю и ученикам делать свое дело! Это экстенсивный и, на наш взгляд, тупиковый подход, который уже приводит к падению авторитета педагога-психолога и психологических служб.



Нужна ли такая диагностика для реализации новых федеральных стандартов? Вопрос риторический. Вместе с тем подчеркнем – отказ от мониторинга процесса становления и развития УУД не менее опасен, чем экстенсивный подход в ее реализации.

### **Диагностика универсальных учебных действий: от экстенсивного к интегративному подходу**

Мы предлагаем иной путь, способный сократить трудозатраты всех субъектов мониторинга. Речь идет о разработке интегративного диагностического инструментария, показатели (шкалы) которого способны отражать в себе меру развития сразу нескольких взаимосвязанных характеристик компонентов УУД.

Примером такого инструмента могут служить разработанные нами Вопросники учебной активности школьника и студента (Волочков 2002, 2003, 2007, 2010).

Сам конструкт «учебная активность» является релевантным содержанию, по меньшей мере трех из четырех блоков УУД (личностные, регулятивные и познавательные действия), а также основному «тренду» развития, который по новым стандартам предполагается диагностировать уже с начальной школы – уровню субъектности в учебной деятельности (в том числе умению учиться).

Учебная деятельность и учебная активность не противопоставлены друг другу, а выражают скорее разные акценты единого феномена – феномена взаимодействия индивидуального и коллективного субъектов. Категория деятельность акцентирует позицию коллективного субъекта (общества), нормативность и воспроизводство деятельности; категория активность акцентирует способность индивидуального субъекта к видоизменению и развитию деятельности, а также к саморазвитию своей индивидуальности.

Помимо вопроса о соотношении двух категорий есть еще одна проблема – множества их проявлений и соответствующих диагностических показателей. Многообразие видов и форм активности человека поражает. Их изучение по-прежнему проводится поэлементно, на уровне частных случаев. Между тем, очевидно, что виды активности не проявляются одновременно. Напротив, человек одновременно ставит и корректирует цели (например, учебную задачу), концентрирует внимание, регулирует взаимодействия, познает, переживает, воспроизводит или творит. Неужели все это нужно изучать и измерять по отдельности? *Сходная проблема возникает при диагностике универсальных учебных действий, которые пока измеряются*

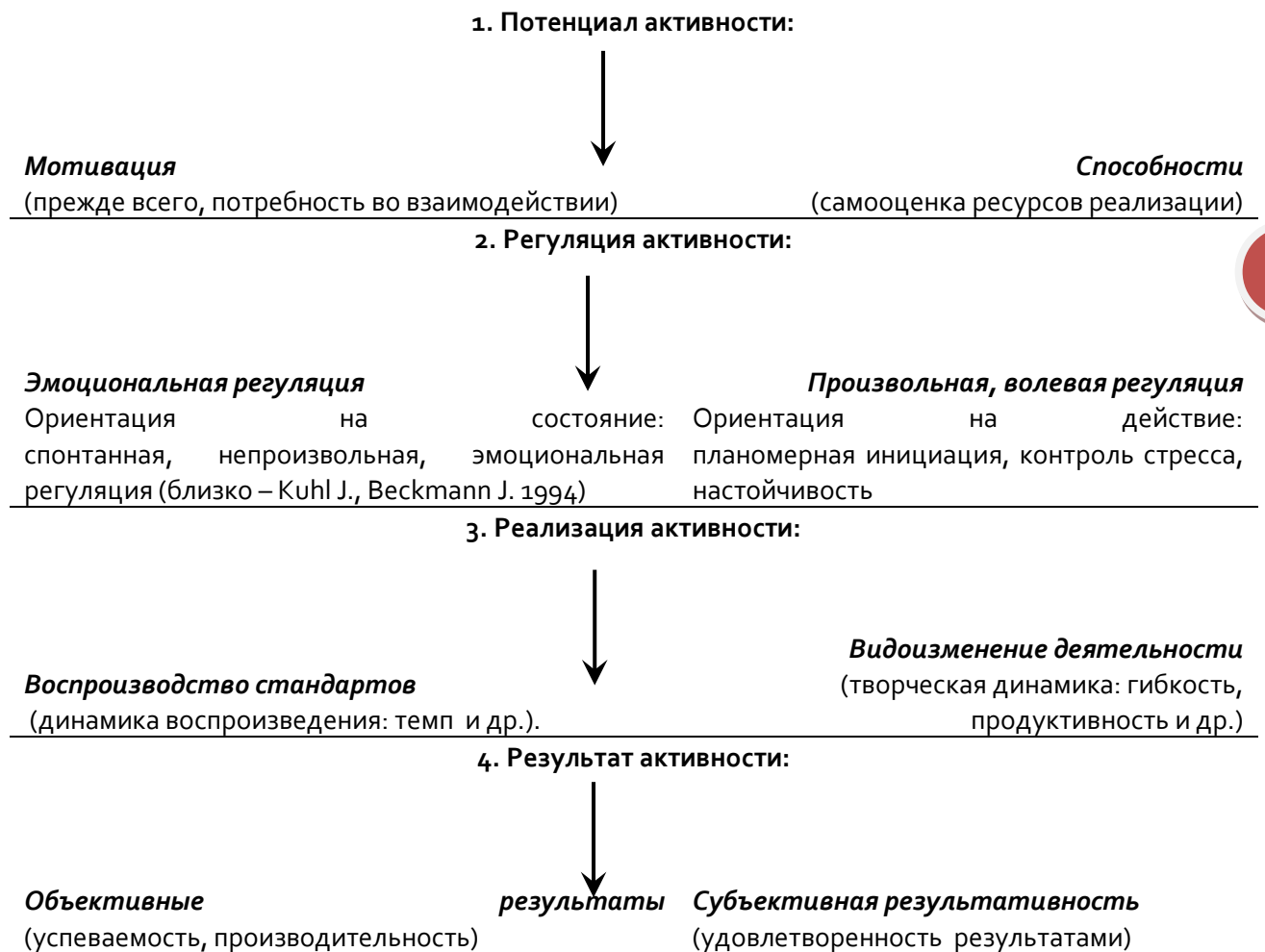


(и сопровождаются) «по отдельности», экстенсивно! Неужели простая сумма индексов отдельных проявлений универсальных учебных действий способна объективно выразить развитие школьника? В этой связи очевидна необходимость перехода от экстенсивного изучения отдельных проявлений к интегративным концепциям активности и универсальных учебных действий.

Интегративный подход был использован нами в ходе исследования учебной активности школьников и студентов (Волочков, 1994-2010). Учебная активность в этом подходе выражает меру того шага в учебной деятельности и ее развитии, который делает сам ученик или студент как ее инициатор и творец. Этот феномен интегрирует наиболее существенные для учения виды активности: интеллектуальной, познавательной, волевой, эмоциональной, исполнительской, творческой и др. Как и в ситуации с универсальными учебными действиями очевидно, что простое суммирование индексов наиболее существенных проявлений активности ученика приводит к нетестируемой, громоздкой и непрактичной модели. Предпочтительна интегративная модель, которая может и должна обобщенно выражать диалектический синтез наиболее существенных для этой сферы видов активности. Вариант такой модели представлен на Рис. 1.

Такая модель выражает активность (в том числе и учебную) в виде динамического ряда подсистем: потенциал – регуляция – реализация – результат и раскрывает ее как циклический процесс, характеризующийся в развитии и источниках самодвижением по пути: начальный потенциал — его реализация — новый потенциал и т.д., т.е. по пути циклического спиралевидного развития в гегелевском понимании. Единицей анализа активности является *цикл активности* (Волочков 1997 – 2011).

В этой модели представлен ряд блоков и маркеров универсальных учебных действий – личностных результатов обучения (учебная мотивация, рефлексивная самооценка учебной результативности), познавательных и регулятивных универсальных учебных действий. Наконец, понимание учебной активности как меры шага, который ученик в образовательной среде делает сам, по внутреннему побуждению, выражает меру его субъектности, меру овладения учебной деятельностью и способностью к ее творческому видоизменению.



**Рис. 1. Динамическая модель учебной активности (по А.А.Волочкову)**

В контексте темы доклада подчеркнем – данная модель избавила нас от необходимости поэлементно измерять десятки взаимосвязанных параметров познавательной, волевой, эмоциональной, мотивационной, интеллектуальной и других видов активности, очевидно важных в структуре учебной активности. Они представлены в модели имплицитно, интегративно, в логике целостного акта взаимодействия ученика с образовательной средой.



## **Диагностика учебной активности как диагностика универсальных учебных действий** (на примере Вопросника учебной активности школьника<sup>1</sup>)

Интегративная модель учебной активности позволяет создать компактный диагностический инструментарий, необходимый педагогам, психологам и организаторам образования в диагностике по меньшей мере трех из четырех блоков универсальных учебных действий.

Данные методики уже созданы и в числе первых диагностических инструментов РФ прошли официальное рецензирование и лицензирование (Ежегодник..., 2010, с. 72 – 103). Вопросники компактны (70 пунктов, по 10 на каждую первичную шкалу) и позволяют в условиях группового обследования за 15-20 минут достаточно надежно измерить 1) самооценку обучаемости; 2) учебную мотивацию; 3) контроль действий в ситуации учебных неудач 4) и в ходе реализации (настойчивость); 5) исполнительскую и 6) творческую динамику учебной активности, а также 7) результативность учебной активности. На этой основе вычисляются также суммарные индексы: 8) потенциал учебной активности; 9) Регуляция активности; 10) Реализация активности; 11) УА – общий индекс учебной активности.

Интегративная диагностика системных феноменов предъявляет повышенные требования к надежности и валидности инструментария. Психометрическое исследование Вопросника учебной активности школьника (ВУАШ) проходило в выборке 1123 учащихся 8–11 классов массовых школ, гимназий и лицеев г. Перми (n = 873), а также малых городов и сел Пермского края (n = 250). Из них 523 юноши и 600 девушек.

*Надежность* шкал ВУАШ: коэффициенты внутренней согласованности (по Л. Кронбаху) располагаются в диапазоне от 0,770 до 0,915, диапазон коэффициентов ретестовой надежности шкал теста также достаточно высок: от 0,731 до 0,892.

Результаты *кросс-валидации* ВУАШ, проверка его критериальной, прогностической и ретроспективной валидности показывают соответствие эмпирической «работы» шкал вопросника теоретическим ожиданиям (Волочков, 2002, 2007).

---

<sup>1</sup> Вопросник стал победителем Всероссийского конкурса на лучший пакет психологических диагностических методик в системе образования Российской Федерации (2002 г.)



*Структурная валидность* ВУАШ определялась средствами эксплораторного факторного анализа. В ходе факторизации корреляционной матрицы 70 пунктов вопросника выделились 7 значимых факторов. Применялось и четырехфакторное решение. Эмпирическая структура взаимосвязей пунктов вопросника в обоих решениях совпадает с теоретически ожидаемой как по количеству выделенных факторов (семь и четыре), так и по их составу. Оба решения свидетельствуют об удовлетворительной структурной валидности Вопросника учебной активности.

В ходе психометрической проверки вопросника также определялась критериальная валидность. Наконец, для разных категорий подростков и старшеклассников были рассчитаны психодиагностические нормы.

Серия специальных психометрических исследований показала, что общий уровень учебной активности, определенный по выраженности суммарного индекса ВУАШ, способен выражать субъектную, т.е. преимущественно внутреннюю по источникам детерминации, активность. При этом количественно более высокий индекс активности свидетельствует о более высоком качественном ее уровне (Волочков, 1997; 2002; 2007). При этом в выборках подростков с различным индексом учебной активности наиболее значимые различия зафиксированы в подсистеме свойств личности и межличностных взаимоотношений.

Следующим этапом валидизации структурной модели учебной активности стала разработка «Вопросника учебной активности студента». Психометрическая проверка пятой версии вопросника в выборке 856 студентов университетов Перми, Поволжья и Кузбасса также показала соответствие теоретической модели и пригодность к использованию в сравнительных исследованиях эффективности вузов страны и их подразделений (Волочков, 2007). В целом разработка инструментария измерения учебной активности и цикл исследований с его использованием позволяют сделать вывод о том, что интегративная модель учебной активности находит эмпирическую поддержку и является достаточно стабильной для различных возрастов учащихся. Интегративный подход в разработке инструментария измерения такого сложного системного образования как учебная активность также показал свою состоятельность и практичность. Поскольку компоненты динамической структурной модели учебной активности содержательно близки с блоками универсальных учебных действий, мы полагаем, что указанный интегративный подход достаточно эффективен в их мониторинге.

**Выводы:**





1. Диагностика и психолого-педагогическое сопровождение развития универсальных учебных действий требует наличия в школах специалистов-психологов. В этих целях необходимо остановить наблюдаемый в последние годы «исход» педагогов-психологов из образовательных учреждений, законодательно и финансово определив статус психолога системы образования.
2. Необходим государственный заказ компетентным научным подразделениям на создание и апробацию компактного, валидного и надежного инструментария систематического мониторинга универсальных учебных действий.
3. В целях предотвращения «мониторингового терроризма» со стороны психологов, педагогов и управленцев в диагностике универсальных учебных действий мы предлагаем перейти от экстенсивного подхода к интегративному, когда множество взаимосвязанных параметров развития школьников имплицитно выражены в интегративных феноменах. Примером в практике такого подхода могут служить разработанные в Институте психологии ПГПУ вопросники учебной активности подростков, старшеклассников и студентов.

## Литература

1. Волочков, А.А. Активность субъекта бытия: Интегративный подход. – Перм.гос.пед.ун-т. – Пермь, 2007. 375 с.
2. Волочков, А.А. Активность субъекта и развитие учащегося: теория, диагностика и проблемы развивающих технологий: - Пермь: изд-во ПОИПКРО, 2003. – 100 с.
3. Волочков, А.А. Вопросник учебной активности / Перм. Гос. Пед.ун-т. – Пермь, 2002. – 46 с.
4. Волочков, А.А. Активность субъекта сферы жизни: теоретическая модель и эмпирика /А.А.Волочков // Психология. Журнал Высшей школы экономики. Т.7. 2010. № 1. С. 12 – 45.
5. Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения. – М.: ИНТОР, 1996. – 544 с.
6. Дусавицкий, А.К. Развитие личности в учебной деятельности. – М.: Дом педагогики, 1996. – 208 с.



7. Ежегодник профессиональных рецензий и обзоров. Методики психологической диагностики и измерения. – Челябинск: Изд.центр ЮУрГУ, 2010. – Т. 1. С. 72 – 103.
8. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С.Савинов].—2 е изд., перераб. — М. : Просвещение, 2010. — 204 с.
9. Репкин, В.В., Репкина, Н.В. Развивающее обучение: теория и практика. Статьи. – Томск: Пеленг, 1997. – 288 с.
10. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. МинОбрНауки РФ, 2009.
11. Цукерман, Г.А. Виды общения в процессе обучения. – Томск: Пеленг, 1995. – 257 с.

--

***Для ссылок:***

Волочков А.А. Диагностика универсальных учебных действий – интегративный подход [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2018. – №1. – С.10. <http://eidos-institute.ru/journal/2018/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

**Научно-методические услуги**

**Института образования человека**

- Отзывы на авторефераты диссертаций.
- Рецензии на статьи, учебники, монографии.
- Дистанционные курсы для соискателей.
- Научное руководство школами, соискателями.
- Разработка, рецензирование образовательных программ.
- Проведение педэксперимента, педпрактики.
- Выездные семинары на территории заказчика.
- Обсуждение на Учёном совете (дистанционно).
- Дистанционная предзащита диссертаций.
- Оппонирование диссертаций.

[Подробнее](#)