



УДК 008.2

О природе человека как субъекта своего образования



Казачинский Александр Евгеньевич,

кандидат педагогических наук, профессор кафедры менеджмента и маркетинга, АНО ВО МГЭУ, Калужский институт (филиал), г. Калуга

Ключевые слова: природа человека, субъект образования, микрокосм, миссия цивилизации, солидаризация планеты, генетический код, культурный код, школа русского космизма.

Аннотация: Человек вышел из природы, и поэтому природа определила многие стороны жизнедеятельности человека. Используя ресурсы природы, человек раскрывает собственный природный потенциал. Из взаимодействия человека и природы рождается культура. Все предметы культуры и быта имеют природную, материальную основу. Культура преобразует то, что дано природой человека. Но освоение природы человеком включает механизм овладения внутренней природой самого человека. Сможет ли человек конца XXI века сохранить свою целостную природу?

Есть ли сегодня такая наука (система знаний), раскрывающих сущность человеческой природы и те изменения, происходящие с человеком и в прошлом, и в настоящем? Сегодня нас не устраивает столь полярная оценка человеческой природы, данная Н. Бердяевым в начале XX века и определившим её как *«двойственная, высокая и низкая, свободная и рабья, бесподобная и погружённая в низшее бытие. Человеческая природа поляризована»*.

Человек вышел из природы, и поэтому природа определила многие стороны жизнедеятельности человека. Человек находит в природе всё необходимое для удовлетворения потребностей физического существования. Используя ресурсы природы, человек раскрывает собственный при-(родный) потенциал. Из взаимодействия человека и природы рождается культура. Все предметы культуры и быта имеют природную, материальную основу. Культура преобразует то, что дано природой человека. В результате



человеческой деятельности природа изменяется и достраивается, а жизнь человека становится более удобной и комфортной.

Отношения в системе «природа-культура» могут быть различными. По отношению к природе человек может проявлять смирение, поклоняться ей, обожествлять её. Но более распространённым стало прагматическое отношение к природе – *покорение и подчинение её человеку*. Активное развитие этого подхода привело современную цивилизацию к экологическому кризису, поставившему под угрозу само существование не только природы, но и человечества. Эта тревожная ситуация требует существенного пересмотра логики развития современной цивилизации.

Радикальные преобразования культурой природы привело к тому, что человек, по мнению известного учёного А. Печчеи, оказался неспособным в культурном отношении идти в ногу со временем и полностью приспособиться к тем изменениям, которые он сам внёс в этот мир. Многие проблемы природно-культурного взаимодействия могут быть решены не вне человеческого существа, а изнутри него самого. Поэтому, многие исследователи видят выход из критической ситуации в совершенствовании природы самого человека, движения к экологической самодостаточности человека [11, с.460].

Человек не хочет быть самим собой. Нельзя и согласиться и с оценкой, данной А. Камю, считавшим, что *«человек – единственное существо, которое не хочет быть самим собой»*. Можно подвести к некому балансу раннее высказывание великого французского мыслителя Д. Дидро, считавшим, что *«в природе человеческой два противоположных начала: самолюбие, влекущее нас в себе самим, и доброжелательность, толкающая нас к другим*. Если бы одна из этих пружин сломалась, человек был бы злым до бешенства или великодушным до безумия». Датский философ С. Кьркегор считает, что *«главное несовершенство человеческой природы состоит в том, что цель наших желаний всегда в противоположном*. Можно, пожалуй, привести массу примеров того, что и психологу будет над чем поломать голову. Так, ипохондрик особенно чуток к юмору, сластолюбец охотно говорит об идиллии, развратник о морали, скептик о религии. Да и святость постигается не иначе, как в грехе» [13; 14]

Человеку свойственно особое назначение. Можно согласиться с В. Несмеловым, считающим, что *«человек, конечно, может жить в мире по каким угодно соображениям или даже без оных, по самому факту своего рождения*. Он соотносится и имеет связи не только с зоологическим миром, ему *свойственно особое назначение*, осознание которого придаёт людям *различную ценность*. Многие видят свое назначение в общем



человеческом благе и служению ему – это *высокая ценность*. Но она имеет *торговый характер*, за неё человек или даже человечество *покупают* себе *определённое благо жизни*. С другой стороны, есть люди, которые усматривают *своё назначение в развитии самих себя* по идеалу человечности и имеют несомненную ценность в себе самих, но только ценность эта может быть ценностью простого самообольщения, если только она вместе с человеком погибает во мраке могилы». «Кто видит свое назначение в бесконечном осуществлении вечной для него цели, которая осуществляется им. Но только где же найти эту вечную цель в пределах времени и как можно бесконечно осуществлять её в конечной жизни? Подумай об этом человек», - предлагает В. Несмелов [16, с. 17].

Всякий человек есть неразгаданная тайна. В самом деле «всякий человек есть неразгаданная тайна, хотя мимо неё обыкновенно проходят не замечая...тех людей, которые раскрывали свою душу, но чем больше они её раскрывали, тем загадочнее и таинственнее она оставалась, неразгаданными сходили в могилу. Последнее слово, тайна *живой индивидуальности*, её духовная сущность оказывалась всё-таки невысказанной, творческий замысел, взывавший к бытию эту *живую душу*, нераскрытым, и о том, что же действительно было самым важным, подлинным, существенным в человеке, приходится только гадать и спорить», - предлагает нам русский философ С. Н. Булгаков.

Человек есть микрокосм. Мы принимаем точку зрения Б. П. Вышеславцева, считавшим, что «человек есть микрокосм, точка отсчёта, из которой *развёртывается перспективная картина всего мира...*». Но мы принимаем и точку зрения С. Кьеркегора о том, что «человек - это синтез бесконечного и конечного, временного и вечного, свободы и необходимости, короче говоря, - синтез».

Но больше заслуживает признания позиция (русский космизм) Хуторского А.В., считающим, что «предназначение человека с точки зрения русского космизма состоит в его вселении в свой дом – макрокосм. Русское понятие «Вселенная» подчёркивает это предназначение, побуждает человека к движению – вселению. Вселение может происходить не только физическим образом – с помощью полётов на ракетах, но и с помощью мыслей, чувств, медитаций. С точки зрения педагогики русского космизма через личную деятельность ученик входит в соответствующие сферы внешнего мира [21].

Нам нужна совершенно новая наука о человеке. Значит, для оценки движения и развития в человеке человеческого (особенно в первой трети XXI века), а не природного, социального, экономического, политического и различных «измов», нам нужна *совершенно новая наука*, система научных



взглядов, теорий и практик не только объясняющих человека, его поведение и сущностные свойства, но всё большую принадлежность друг к другу и зависимость друг от друга. Особенно в условиях планетарного мышления и экспансии глобализма. Невозможность обойтись друг без друга в скором будущем, а может уже и сегодня, с каждым днём будет проявляться всё больше и больше. *Человек по отдельности давно исчерпал себя как эксперимент.* Человек интересен и как индивидуальность, и как определённая целостность разного начала и разных продолжений. **Человек не может быть завершён.** К. Ясперс считает, что «*всякий идеал человека не возможен, потому что человек не может быть завершён*». Ясперсу созвучны мысли великого французского мыслителя и социолога Э. Э. Морена о необходимости контекстного и комплексного понимания проблем на планетарном уровне [15]. Он призывает широко раскрыть глаза на то, что происходит вокруг.

В «планетарной» идеологии всегда есть соотношение и взаимодействие между любым явлением и его контекстом. Он предлагает соединить (*relier*) то, что разобщено, использовать любую возможность развивать *стратегическое мышление* (авт.: то, что отсутствует у большинства историков, обществоведов, политиков и различного рода «предсказателей западного толка»). Всем ясно, что «эти процессы стали видимыми на планетарном уровне с приходом глобализации, которая станет последним эпизодом создания «нервной системы» всей планеты, благодаря глобализации экономики и новым технологиям коммуникаций». Глобализацию, начавшуюся приблизительно в 1990 гг., Морен рассматривает как современный этап *планетарной эры*, открывшейся в XVI веке завоеванием Америки, т.е. расширением влияния Западной Европы на мир. Это процесс сопровождался *рабством, колонизацией, физическим уничтожением местного населения* и стиранием традиций и культурного наследия аборигенов.

В наше время мы стали свидетелями и другого развития. 1990-е годы отмечены распадом Советского Союза и взрывным развитием рыночной экономики и информационной экспансией, захватившей все сферы жизни человека. Эти процессы способствовали появлению инфраструктуры нового социального типа: *societe-monde - мирового сообщества*, располагающего территорией всей планеты и такой системой и структурой коммуникаций (самолёты, телефон, факс, интернет), какой в прошлом не имело ни одно общество.

От стратегического мышления к индивидуальному сознанию. Это мировое сообщество включает в себя экономику, ставшую отныне всемирной, но этому обществу, по мнению Морена, не хватает инструментов организации



общества (законы, право, контроль) и действенных институтов мирового масштаба, так как МВФ и другие современные организации не способны осуществить это регулирование. Морен призывает к созданию *всемирного гражданства Земли*, осознания человечеством своей общей родины. Главным препятствием, говорит Морен, является само человечество из-за многообразных национальных, этичных, религиозных конфликтов, незрелости национальных государств и *незрелости индивидуальных сознаний*. Мировое сообщество ещё не прониклось *светом нового Просвещения планетарной эры*. Напротив, считает Морен, это общество стало ещё более варварским, оно действует как мировая империя с варварской жестокостью, появились ещё более жестокие формы эксплуатации. XXI век становится веком предельных обещаний и наихудших угроз! [15, с.124]. Будущее общество мира должно сопротивляться обществу террора. Определяя господство Запада худшим в истории человечества, нельзя забывать, что все компоненты освободительных движений родились и развивались из идеи Запада, и колонизированные им народы освободились, используя гуманистические ценности европейского Запада.

Морен призывает покончить с «развитием», базой которого является техно-экономическое мышление, а его инструментом – колонизация отсталых стран западными странами. Некоторые западные ценности, убеждён Морен, должны быть поставлены под вопрос, в первую очередь, такие, как безоглядная вера в прогресс.

Миссия цивилизации: солидаризация планеты. Морен призывает покончить с «развитием», которое игнорирует всё некалькулируемое, разлагая искусство жизни и мудрость тысячелетних культур: *«Необходимо прозреть и увидеть то, что технологические достижения научные, медицинские, социальные, несут в себе также и разрушение: разрушение биосферы, культур, создание новых неравенств, новых ограничений прав»*. В противовес этому «развитию» Морен выдвигает принципы политики цивилизации и её срочную миссию: *солидаризация планеты*. Например, в вопросе сохранения и контроля общих всемирных запасов, в особенности воды, нефтяных резервов. Политика цивилизации собирается развить лучшее в западной цивилизации, отклонив худшее в ней, но интегрируя в неё фундаментальные достижения Востока и Юга. Идея планетарного единства жителей планеты Земля, все обитателей Родины, как гласит название книги Э. Морена *Земля-Родина (Terre patrie 1993)* – основа *нового сознания*.

Человек – есть рождение жизни Земли. Впервые в истории цивилизации мы знаем, что вся планета находится под угрозой, и мы призваны спасти её, уберечь от катастрофы. В каждом из нас должна произойти инициация, мы



должны подготовиться к большому духовному сражению. Размышления Морена ведут к осознанию, что Земля – это не просто физическая планета, плюс биосфера, плюс человечество. «Земля – это комплексное целое, физическое, биологическое и антропологическое. Жизнь означает рождение истории планеты Земля, и Человек – есть рождение жизни Земли».

Человек есть сверхъестественное существо. «Человечество представляет собой *планетарную и биосферную целостность*. Человек – это естественное, природное, и в то же время, сверхъестественное существо, он должен питаться из источника живой физической природы, но он рождён культурой и его характерным отличием является *культура, мышление и сознание*». Морен призывает осознанно относиться к тому, что человеческий разум несёт в себе также и страшные беды: то, что рождается из непонимания, слепоты, иллюзий, безумия. Поэтому особенно важно помнить о способности нашего разума к *рациональному мышлению*, отличающемуся от рационализации, к ясности *понимания*, к *сочувствию и состраданию*. Взяв за основу парадоксальную фразу Хайдеггера: «*Наше начало не позади нас, а впереди нас*» Морен предлагает новое начало: «Мы знаем, что в истории жизни на Земле и в истории человечества было немало новых стартов» [15, с.126]. Ведь человек не сразу родился *homo sapiens*.

Таким образом, можно признать, что каждый этап имеет свой конец, являющийся, в то же время, началом нового этапа. Тогда мы можем сказать, что человечество находится в конце того этапа, который называется *историей*, которая, по мнению Морена, не является неотъемлемой характеристикой человечества. «Ведь человечество жило, эволюционировало в течение многих тысячелетий и без истории!» Но конец истории понимается им не в смысле Фр. Фукуямы, который считал, что мы находимся *в конце Истории*, потому что мы уже исчерпали все великие возможности человека и общества: а именно, *парламентскую демократию и либеральную экономику*.

Политика, экономика, право и производные от них науки – это всё инструменты в манипуляции человеком.

История – это повествование событий и систематизация фактов (использование артефактов) из жизни разных народов и народностей, объясняющих своевременность тех или иных исторических коллизий.

Философия – это морфология духа и развитие человека в поисках смысла и жизненного предназначения.



Культурология – это оценочная дисциплина процесса воспроизводства ценностей, созданных человеком, но не всегда им осознанных.

По мнению Морена, мы находимся в конце Истории, скорее, в смысле Р. Паниккара [Р.Паниккер (исп.Raimon Panikker), настоящее имя Раймундо Паникер Амmani, испанский богослов. Основные темы сочинений – межрелигиозный диалог (особенно между христианством и восточными религиями), плюрализм, герменевтика, место в мире Бога и человека, философия науки] по убеждению которого, мы должны пересмотреть последние шесть или восемь тысяч лет истории цивилизации. Чтобы спросить себя, в этом ли, на самом деле заключается судьба человечества? Может быть существует иная идея и цель жизни человечества, которая находится вне истории?

Вселенское умонастроение. Термин, введённый в научный оборот известным учёным-педагогом докт. пед. наук., членом-корреспондентом РАО Хуторским А.В., земляком великого ученого-самоучки К.Э. Циолковского, создавшим концепцию Школы русского космизма в 1990 году. Теоретической основой Школы русского космизма выступает педагогика русского космизма. Идеи, лежащие в основе Школы русского космизма: – Вселенскость мира и человека, их равновеликость в бесконечном проявлении. Предназначение человека – вселение в свой дом, во Вселенную (таков смысл русского термина «Вселенная»). «Образование человека – это личное самосозидание, расширение микрокосма до подобного ему макрокосма». Автор концепции педагогики русского космизма, выделяет эту особое состояние – вселенской умонастроение, которое близко его мировоззрению [20;21].

Концепция педагогики русского космизма А.В. Хуторского раскрывает неиспользованный потенциал человека. Сегодня очень важно перезапустить программу обучения и воспитания человека в XXI веке, позволяющая раскрыть космический потенциал человека во второй половине XXI века.

Вселенная однажды создана с единственной целью появления человека Есть красивая теологическая версия и религиозное убеждение, согласно которому человек есть «венец творения», а история есть самопознание Бога. Красивая, по мнению А. Разумова так как предполагает наличие в истории абсолютно доброй божественной Воли и абсолютно безошибочного Разума, реализующего совершенный замысел... Согласно классической теологии, **Вселенная однажды создана с единственной целью появления человека.** Предполагая креационизм, допуская акт творения... «физика с помощью математики создала фантазмагории,



которые не вредят основному проверяемому содержанию физических теорий. Математически непротиворечивы геометрия, топология, бесконечные миры физики. Конечный мир, бесконечный мир, мир, в котором конечный помещается в бесконечном, и мир, где бесконечный мир включён в конечный [18, с.170-171].

Реальность плывёт и множится. Естественно – человек опять вдруг становится «мерой всех вещей». В какой-то момент учёное сообщество решило, что религиозная мысль – это только призрак реальности и ничего более, в то время как последние теории есть чистые истины и вместе с общим принципом относительности, квантово-механической неопределённостью и дополнительно, вместе с учением о принципах самоорганизации, формулами синергетики мы встали на путь окончательного решения мировых загадок...

На сегодняшний день существует несколько гипотез и теорий, в которых соперничают и сотрудничают религии и наука, вера и разум, строгий расчёт и интуиция, опыт и фантазия. Все они вместе реализуют извечную потребность в строительстве и завершении картины мира. Она же, как считает А. Разумов, наступит не раньше, чем будут определены контуры **Целого** и место человека в **Целом**, непременно с человеком в центре картины. Никого иного, кроме самих себя, мы и не можем поставить в центр картины, в центр познания... Разумеется, соглашается Разумов, что религиозный источник, религиозная составляющая картины мира – не главный, тем более не единственный стимул познания, но и отрицать... роль религии нет никаких оснований.

Обратимся ещё раз к призыву Дельфийского оракула, имеющего аналоги во всех мировых религиях: *«Познай самого себя»...*

Человек загадочен, он представляет собой некую тайну. Без ощущения этой непостижимости человека трудно обрести путеводную нить в философско-антропологическом размышлении. Ни религия, ни наука, ни философия не в состоянии без остатка разгадать эту тайну. Все признают уникальность и неисчерпаемость мира человеческой субъективности, которая обладает универсальной текучестью, постоянно преобразующейся и не поддающейся регулированию. Надо признать, что философская идея, усматривающая в человеке тайну, нашла признание в русской персоналистской философии XX в., в экзистенциализме, в других философских направлениях. Родоначальник немецкой классической философии И. Кант и создатель философской антропологии определил её вселенский замысел в следующих вопросах: *что я могу знать? Что мне надлежит сделать? На что я смею надеяться? Что есть человек?* На



каждый из этих вопросов может искать ответ самостоятельная сфера мировоззренческого постижения реальности. С первым вопросом соотносит себя *метафизика*, со вторым – *мораль*, с третьим – *религия*. На четвёртый вопрос отвечает *антропология*. Попытку «устранить» антропологический вопрос, который Кант передал как завещание нашей эпохе, предпринял Гегель. Это нашло своё отражение в сведении конкретной человеческой и конкретной человеческой общности к интересам **Мирового Разума**. То, что предпринял Гегель, должно придать человеку, полагал он, новое чувство уверенности и приготовить ему новый космический дом. *Новым домом* оказывается для человека время в образе *истории*, смысл которой вполне открыт нашему опыту и познанию. Система Гегеля – это *третья попытка* в истории западноевропейской мысли обрести уверенность, то есть устранить *чувство бездомности* человека... Это чувство не покидает человека в процессе познания и совершенствования окружающей его жизни. Мировой разум неуклонно прокладывает свой путь в истории, и человек познаёт этот путь. Само познание – это цель и завершение пути, на котором познаёт себя *самоосуществляющая истина*... Только в процессе развития человек достигает и должен достигнуть того абсолютного состояния сознания, которое ему исконно предназначено. Гегель воссоздаёт не только историю накопления продуктов человеческого разума, но и историю и образ самого человеческого духа. Инстинкты и страсти выступают у Гегеля лишь как слуги Логоса [18, с.6]. Гегель заменил человеческое познание в качестве предмета философии развитием Мирового Разума...

Почему вообще существует история? Именно потому, что человек конечен, незавершен и не может быть завершен, он должен в своем преобразовании во времени познать вечное, и он может познать его только на этом пути. *Незавершенность человека и его историчность - одно и то же*. Границы человеческой природы исключают ряд возможностей. На Земле не может быть идеального состояния. *Не существует правильного мирового устройства*.

Нет совершенного человека. Постоянно повторяющиеся конечные состояния возможны только как возврат к естественному ходу событий. Из-за того, что в истории постоянно действует незавершенность, все должно беспрерывно меняться. *История сама по себе не может быть завершена*. Она может кончиться лишь в результате внутренней несостоятельности или космической катастрофы [24, с.187].

Продуктивность человека и онтология человеческой жизни. Нужно различать,- считает Д. Дорофеев,- *историческую практическую деятельность и повседневно-жизненную практическую деятельность*.



Философское осмысление первой активно происходило в 19 веке; в 20 же веке на первое место стало подниматься именно повседневное существование человека, изнутри которого уже и происходил выход к истории. Поэтому и неудивительно, что если Гегель в период написания «Феноменологии духа» так восхвалял Наполеона, величие его исторического значения в ходе развития мировой истории, то Хайдеггер уже концентрирует свое внимание на Dasein и das Man, на повседневной онтологии человеческой жизни. Продуктивность деятельности исторической фигуры масштаба Петра Великого, Наполеона, того же Гегеля очевидна; *продуктивность же человека, погруженного в повседневный мир и не выставленного на подиум истории, требуется еще усмотреть и онтологически обосновать*. В своем роде Хайдеггер как раз и осуществляет в отношении повседневного существования ту же онтологическую диалектику, которую проводил и Гегель, только делает он это на повседневно-экзистенциальной, а не всемирно-историко-логической основе. Теперь уже продуктивность выступает не атрибутом или характеристикой практической деятельности, а *экзистенциальным этосом всей целостной жизни и онтологии человека*. Если Аристотель признавал, что умозрительное созерцание имеет цель в самом себе, а не вне себя, то повседневное существование построено таким образом, что его продуктивность также обнаруживается человеком в самом способе своего протекания, а не в какой-либо цели, которой оно должно быть посвящено. Короче, *жизнь самоценна*, если жить – это уже продуктивно впрочем, *самоценность* самой жизни определяется именно продуктивностью, а не пассивностью человеческого существования).

Трагедия и величие человека. Правда, рефлексия и сознание могут разрушать эту жизненную продуктивность существования человека, внося в него негативную струю (которую ярко выразили французские экзистенциалисты), которая идет от все большего и большего признания очевидности присутствующей в человеке диалектики конечного и бесконечного. Но, может быть, *трагедия и величие человеческого бытия* как раз и заключается в том, что в нем *продуктивное и негативное не могут обойтись друг без друга*.

Фундамент человеческого бытия. Ведь взаимосотнесенность продуктивного и негативного находится в том же ряду, что и экзистенциально-диалектическая взаимосотнесенность *имманентного и трансцендентного, цели и деятельности, покоя и становления, единства и самопреодоления*, т.е. того, что составляет фундамент человеческого бытия. Жизненные переживания подобной *взаимосотнесенности* могут быть тяжелы и трудно переносимы, но именно в них открывается та *мистическая*



глубина человека и мира, очевидность которой доступна только через испытания собственного жизненного опыта, и никогда – через отстраненность абстрактных рассуждений. Да и сами такие переживания могут быть пережиты, т.е. интегрированы в процесс человеческого существования только у того, кто не побоялся устремиться навстречу к самому себе; причем, путем здесь является не только философия и сознание, но любой способ жизни--если только жизнь эта разворачивает себя как личностную (и тогда она уже раскроет себя и как самоценную, и как продуктивную). Поэтому у кого этой самоустраемленности, находящейся всегда в состоянии незавершенности, нет, у того, может быть, есть покой и довольство, но ценой за них выступает личность человеческая, растворившаяся в мире и переставшая служить ему факелом.

«Идея» овладения человеком собственной историей. *Человек попал в двусмысленную ситуацию: индивидуализация сознания в условиях массового потребительского бума и глобализация управления человеческими ресурсами. Реклама и мода диктуют постоянный выбор слегка изменённого продукта глобальной экономики, а интернет привлекает своей анонимностью и вседозволенностью – от хакерства до IT-гуру. В то же время человек оказывается постоянно втянутым в различные конфликты: от личностно-групповых до локально-глобальных. Западные футурологи и прогнозисты уделяют сейчас очень большое внимание анализу возможных в долгосрочном будущем локальных кризисных и конфликтных ситуациях. Причины этих кризисов и конфликтов они объясняют либо несовместимостью экспоненциальных тенденций демографического и экономического роста с ограниченностью ресурсов Земли (неомальтузианская точка зрения), либо особой позицией развивающихся стран по проблемам ресурсной политики и ролью этих стран в международном капиталистическом разделении труда, тенденциозно трактуя при этом принципиальную роль взаимоотношений развивающихся и развитых стран в зарождении и эскалации локальных конфликтов [3, с. 287]. В настоящее время в мире существует примерно десять фронтов или линий конфронтации, которые очерчивают основные очаги локальных кризисов или конфликтов...*

Авторы, рассматривая различные аспекты и составляющие в группе причинных факторов общей кризисной и конфликтной панорамы в развивающихся регионах, выделяют следующие основные типы кризисного и конфликтного развития. А. Территориальные споры. Б. Культурно-исторические и религиозные факторы. В. Национально-освободительная борьба. Г. Зависимое социально-экономическое развитие. Д. Формирование сепаратистских группировок. Е. Вынужденная



вовлечённость страны в силовое поле регионального конфликта. Ж. Неуклонный рост импорта и производства оружия в развивающихся странах. З. Дестабилизирующие акции ТНК, ЦРУ и других разведывательно-диверсионных центров. И. Диверсионные акции эмигрантских группировок. К. Прямая интервенция со стороны империалистических стран, их блоков. или их марионеток.

К этому списку можно добавить и нарастающие проблемы первой половины XXI века: 1. Исчезновение деревни. 2. Деурбанизация регионов. 3. Нехватка продовольствия и его качество. 4. Нехватка энергоресурсов. 5. Межнациональные и межрелигиозные конфликты. 6. Обострение борьбы между мировыми и региональными валютами. 7. Переработка ядерных отходов и их хранение. 8. Нехватка питьевой воды и её хранение в специальных хранилищах. 9. Нехватка биопродуктов и живой материи. 10. Информационные войны между ТНК и малыми и большими странами. 11. Нехватка биомассы для производства (или воспроизводства) стволовых клеток и клонов. 12. Постепенное изменение климата на Земле. 13. Морские войны из-за биоресурсов и энергоресурсов. 14. Создание космических блоков и союзов. 15. Исследование и использование ресурсов Луны. 16. Изменение угла наклона полюсов и возможное изменение магнитного поля Земли. 17. Восстание машин и биороботов. 18. Техногенные катастрофы из-за ослабления контроля со стороны человека и службы технической безопасности. 19. Проблема долгожителей и большого количества пожилых людей. 20. Информационные войны: шпионаж, конфликты, диверсии, вирусы. 21. Угрожающие проблемы загрязнения окружающей среды. 22. Мутация живых организмов и их влияние на окружающих. 23. Столкновение Человека и Машины. 24. Интеллектуальная независимость женщин и их противостояние мужчинам. 25. Информационные Олимпиады и различные конкурсы-битвы виртуальных образов, клонов, моделей, сообществ. 26. Появление новых видов транспорта и коммуникаций. 27. Появление и использование альтернативно-безлимитных видов энергии. 28. Обострение борьбы за смысл существования и преобладания.

Россия на пороге третьего тысячелетия. Конечно, надо соотносить время исследований, отчёт исследователей, подготовленный в Институте системного анализа Академии наук СССР (ИСА) более 30 лет назад. В 1979 г. закрытый (секретный) доклад был представлен Председателю Совета Министров СССР А. Н. Косыгину. В докладе на основе математического моделирования процессов социально-экономического развития СССР на длительную перспективу делался прогноз о неизбежном кризисе в развитии страны и предлагались меры по его демпфированию. Однако это



предостережение не было адекватно воспринято, так как руководству страны трудно было признать возможность кризиса в ситуации, когда развитие казалось успешным и стабильным. В 1982 г. обновлённый доклад был представлен новому председателю правительства СССР А.Н. Тихонову, но, к сожалению, вновь был отвергнут как «пессимистический». Позже, в 1984 г. открытая и несколько смягчённая версия доклада была разослана в соответствующие ведомства и инстанции, однако опять никто не прислушался и не удосужился хотя бы причитать материал, касающийся будущего России. Авторы надеются, что именно сегодня такая работа представляет исторический интерес. Авторам исследования удалось показать комплекс проблем, ожидающих Россию на пороге *третьего тысячелетия*.

Полученные результаты вызвали шок. В соответствии с прогнозом, основанном на компьютерном моделировании, коллапс экономики при сохранении предшествующих алгоритмов развития цивилизации наступал к середине XXI века. При этом даже два крайних варианта – «неограниченные ресурсы и переработка отходов на нынешнем уровне» и «нынешний уровень ресурсов при отсутствии отходов» - приводили к кризису. Сегодня эти выводы представляются очевидными. Человечество живёт не по средствам – *за год оно тратит невозобновляемых ресурсов столько, сколько природа создавала около 2-х миллионов лет*. Нынешние цены на нефть, превышающие 60 долларов за баррель (120 долларов за баррель в 2011 г., \$140 в 2008 г.). Из последних работ, представленных сотрудниками Дж. Форрестера (в 1971 г. он первым начал работы по математическому моделированию мирового развития), Д. Медоуз и Й. Рандерс (кн. «Пределы роста. 30 лет спустя»), показали ещё раз пессимистическую картину развития мира. Авторы упоминают, что человечество впустую потратило целых 30 лет, обсуждая не те проблемы, что нужны, и принимая слабые, нерешительные меры по защите окружающей среды. У нас нет других 30 лет, так что проявлять нерешительность просто некогда: слишком много нужно изменить, чтобы сегодняшний выход за пределы уже в XXI веке не привёл к глобальной катастрофе».

Человек не вполне ещё стал человеком «*Всякий идеал не возможен, потому что человек не может быть завершён*» (К. Ясперс). Каждый человек ведёт два существования (данные психоанализа: З.Фрейд, К.Г.Юнг, Э. Фромм; теория социально-культурных ролей личности: Г. Мид, Д. Морено, Т. Сардин, Р. Линтон, М. Вебер), резко отличных друг от друга, живёт как бы в двух мирах: с одной стороны, в мире повседневной реальности, мире дел, общественных отношений, житейской прозы; с другой – в мире



воображения, игры, мечты, являющемся как бы пережитком поры детства [11, с.473].

Человек не рождает себя сам, не рождает он и свои духовные силы. Сам зародыш – наши задатки – генетического происхождения, как и строение нашего тела, но и развитие задатков зависит от судьбы; судьба поселила нас в той или иной земле и приготовила для нас средства воспитания и роста. Нам пришлось учиться даже смотреть и слушать, а что за искусство требуется, чтобы научиться языку, главному средству выражения наших мыслей, – не тайна ни для кого. Весь механизм человека, характер возрастов, длительность жизни – все таково, что требует помощи извне. У детей мозг мягкий, он липнет еще к черепной коробке, лишь постепенно складываются полосы, с годами он затвердевает и, наконец, твердеет настолько, что не воспринимает новых впечатлений. В таком положении и члены тела ребенка, и его влечения; члены тела – нежные и хорошо приспособленные к тому, чтобы подражать другим людям, а чувства детей вбирают в себя все, что они видят и слышат, – с поразительным вниманием и внутренней жизненной силой.

Итак, **человек** - это искусно построенная машина, наделенная генетической диспозицией и полнотою жизни; но машина не играет на самой себе, и даже самому способному человеку приходится учиться играть на ней. **Разум** – это соединение впечатлений и практических навыков нашей души, сумма воспитания всего человеческого рода; и воспитание его человек довершает, словно посторонний себе самому художник, воспитывая себя на чужих образцах.

Историчность человека - это историчность многообразия. Однако это многообразие подчинено требованию некоего единого. Это - не исключительность притязания какой-либо одной историчности на то, чтобы быть единственной и господствовать над другими; это требование должно быть осознано в коммуникации различных типов историчности в качестве абсолютной историчности единого. Все то, что обладает ценностью и смыслом, как будто соотносится с единством человеческой истории. Как же следует представлять себе это единство? Опыт как будто опровергает его наличие. Исторические явления необъятны в своей разбросанности. Существует множество народов, множество культур и в каждой из них, в свою очередь, бесконечное количество своеобразных исторических фактов.

Человек расселился по всему земному шару, и повсюду, где представлялась какая-либо возможность, он создавал свой особый уклад жизни. Перед нашим взором возникает бесконечное разнообразие, явления которого возникают параллельно или последовательно сменяют друг



друга. Рассматривая человечество таким образом, мы описываем его и классифицируем, подобно явлениям растительного мира. Бесконечное разнообразие случайно создает род «человек», который обнаруживает определенные типические свойства и способен, как все живое, отклоняться от «стандарта» в пределах допустимых возможностей. Однако такое сближение человека с миром природы ведет к исчезновению собственно человеческой сущности.

Люди значимы друг для друга. Ибо при всем многообразии явления «человек» существенным является то, что люди значимы друг для друга. Повсюду, где они встречаются, они интересуются друг другом, испытывают друг к другу антипатию или симпатию, учатся друг у друга, обмениваются опытом. Встреча людей является чем-то вроде узнавания себя в другом и попытки опереться на самого себя в своем противостоянии другому, который признан как этот самый другой. В этой встрече человек узнает, что у него, каким бы он ни был в своей особенности, общее со всеми другими людьми в том единственном, чего у него, правда, нет и чего он не знает, что им, однако, незаметно руководит и на мгновения переполняет его и всех других энтузиазмом. В таком аспекте явление «человек» во всей его исторической разновидности есть движение к единому; быть может, это - следствие общего происхождения, во всяком случае, это не является таким существованием, которое выражает всю глубину своей сущности в разбросанности некоего множества [24, с.194-195].

Единство, к которому стремится человек ... единство, к которому стремится в своей жизни человек, когда он действительно становится историческим, может быть основано не на единстве биологического происхождения, но только на том высоком представлении, согласно которому человек создан непосредственно божественной дланью. Такое единство происхождения не есть устойчиво существующее бытие. Оно – сама историчность. Это проявляется в следующем.

1. *Единство человека в динамике* его преобразований не есть покоящееся единство устойчивых и лишь попеременно реализуемых свойств. Свое становление в истории человек осуществил посредством движения, которое не есть движение его природных свойств. В качестве природного существа он есть данная сущность в границах ее вариантов; в качестве исторического существа он силою своих изначальных возможностей выходит за пределы природной данности. Исходя из этого, он должен стремиться к объединяющему всех единству. Это – постулат: без такого единства было бы невозможно взаимопонимание; между тем, что различно по своей сущности, пролегал бы пропасть, и была бы невозможна история, основанная на понимании.



2. *В явлении единичных людей в определенной действительности заключено нечто исключаящее остальное. Человек в качестве единичного не способен соединить то, что он мог бы осуществить из различных по своей сущности источников, будь он даже святой или герой. Человек, и единичный человек, изначально по своим возможностям есть все, в действительности же он – нечто единичное. Однако в этой единичности он не есть ограниченная часть; он историчен, обладает собственными истоками в рамках единой, объединяющей всех исторической основы. Единичный человек никогда не бывает совершенным, идеальным человеком. Совершенным человек в принципе быть не может, ибо все, что он есть и что он осуществляет, может быть устранено и устраняется, оно открыто. Человек не есть существо законченное или способное быть завершенным.*

3. *В истории в единичных творениях, прорывах, осуществлениях выступает то, что неповторимо и незаменимо. Поскольку эти творческие акты не могут быть поняты в рамках причинной связи или выведены в качестве необходимых, они подобны откровениям, источник которых - не обычный ход событий, а нечто совершенно иное. Однако, когда они присутствуют, они служат основой человеческому бытию, которое за ними следует. В них человек обретает свое знание и свои чувства, свои идеалы и их противоположность, свои масштабы, свой образ мышления и свои символы, свой внутренний мир. Они - этапы на пути к единству, так как принадлежат единому самопостигающему духу и обращаются ко всем.*

Универсальное. *Единство человечества находит свое отчетливое выражение в том несомненном факте, что повсеместно на Земле обнаруживается близость религиозных представлений, форм мышления, орудий и форм общественной жизни.*

Сходство людей при всем их различии очень велико. Психологические и социологические данные таковы, что позволяют повсюду проводить сравнение и установить множество закономерностей, свидетельствующих о характере основных структур человеческой природы в ее психологическом и социологическом аспекте. Однако именно при выявлении общего отчетливо предстают отклонения, что может объясняться как специфической природой человека, так и историческими ситуациями и событиями. Если обратить взор на универсальное, обнаружится совпадение в существенном, особенности же обретут локальный характер, связанный с определенным местом и определенной целью. Однако это универсальное не составляет действительного единства человечества. Напротив, если же обратить взор на глубину открывающейся истины, тогда то, что составляет величие истории, обнаружится именно в особенном, а универсальное предстанет как всеобщее, остающееся внеисторическим и неизменным, как



поток, который несет в своих водах действительное и правильное. Если *общность отдаленнейших культур основана на том, что в них находят свое выражение основные свойства человеческой природы*, то поразительно и чрезвычайно важно, что там, где мы предполагаем найти только универсальное, всегда обнаруживается и отклонение, что где-то всегда не хватает чего-то, обычно свойственного людям, что универсальное, как таковое, всегда абстрактно, однообразно по своему характеру.

Что является основой человечества? То, что в масштабе универсального составляет просто случайную особенность, может как раз и быть воплощением подлинной историчности. *Основой человечества может быть только соотношение в истории того, что в своей сущности составляет не отклонение, а позитивное изначальное содержание, не случайность в рамках всеобщего, а звено единой всеохватывающей историчности человечества.*

Прогресс. В сфере знания и технических умений путь ведет вперед, шаг за шагом, и приобретенное может быть в том же виде передано дальше, становится всеобщим достоянием. Тем самым через историю отдельных культур и всех народов прочерчена единая линия растущего приобретения, ограниченного, правда, безличным общезначимым знанием и умением; присущим сознанию как таковому. То, *какова личность, каков ее социальный характер, а в результате как формируется ее понимание смысла жизни, всегда социально обусловлено и зависит от системы ценностей, воспринятой личностью от общества.* Homo Autocreator является кузнецом собственной судьбы и жизни, – но как *социальная личность, которую создает общество*, само являющееся в сложной сети взаимодействий продуктом человека, творением человеческих личностей.

Но личность *генетически связана* – через воспитание, язык, личностные образцы, систему ценностей, стереотипы и т.д. - с обществом; она связана с ним и той ролью, которую играет в сложной системе социальных отношений... В этом смысле *человек всегда есть совокупность общественных отношений*, и велика теоретическая заслуга Карла Маркса, первым уяснившего и высказавшего эту истину. Человек не обладает абсолютной свободой в своих решениях. Он не рождается как *tabula rasa*, наоборот - с самого начала он связан сложными и многочисленными записями своего генетического кода. **С чем связан человек?** В дальнейшем своем развитии человек не менее сильно, чем *генетическим кодом* (который его индивидуально выделяет), будет связан воспринятым от общества *культурным кодом*, как адекватно назвал его Франсуа Жакоб. Следовательно, человек – это не «чистая доска», а «доска», *дважды записанная: генетическим кодом и культурным кодом*, между которыми



возникают сложные связи, взаимные отношения, даже конфликты. Наш Homo Autocreator не «суверенен», он не является носителем некоей воображаемой «абсолютной свободы», не может действовать произвольно; это, скорее, конституционный монарх, de nomine суверенный, но руки которого связаны конституцией (в нашем случае – даже двумя конституциями). Однако он свободен, хотя бы в смысле свободы как осознанной необходимости, как она трактуется некоторыми философскими школами. **Когда может выбирать человек? Осознавая ограничения своей свободы, человек может их преодолевать всякий раз, когда необходимость является ему как альтернатива, между полюсами которой он может выбирать в процессе своей деятельности.** Это он может несомненно, и именно об этом фактически идет речь в интересующей нас ситуации. Но чтобы делать такой выбор осознанно, человек должен знать о наличии у себя этих возможностей и предвидеть последствия своего действия. И здесь снова появляется на сцене общество в том единстве «личность – общество», с которым мы постоянно имеем дело.

Саморефлексия как основа сознания человека. Очевидно, такое сознание человек может получить благодаря *саморефлексии*, – но это имеет место лишь применительно к творцам, и такие случаи редки. В действительности же это сознание должно быть внесено в умы людей «извне», и такая деятельность называется агитацией и пропагандой в лучшем значении этих слов. Здесь мы переходим к заключительному аккорду наших размышлений...

Но есть интересное предложение. Даже не предложение, а практическая возможность воплощения идеи русского космизма, которая позволит опередить пресловутые идеи западного *потребления*: «любое ваше желание через ссудный процент...» И мы, все оказываемся заложниками ложной идеи обогащения – за счёт долга «внутреннего ресурса» человека, которые используется в интересах определённой части человечества; причём не лучшей.

Практическое воплощение Школы русского космизма. Автор идеи – директор Института образования человека Хуторской А.Н. У него, естественно, возникает закономерный вопрос – возможно ли создание и *работа Школы русского космизма* в качестве целостного образовательного учреждения? Сегодня это возможно в режиме дополнительного образования. В качестве общеобразовательной школы могут лишь применяться отдельные принципы и подходы к обучению. Ещё не пришло то время, когда соберётся «критическая масса» людей, технологий и возможностей для реализации целостного образовательного процесса, построенного на основе педагогики русского космизма. Требуется



разработка структурных форм, принципов организации и инновационной деятельности такой школы. Необходимо определить роль учеников и учителей в ней, характер взаимоотношений школы с социумом, с государственной и общемировой системой образования. Нужна, наконец, государственная воля, личностное начало организатора и условия для создания такого образовательного учреждения [21].

Заключение. Оценка человеческой природы, данная Н. Бердяевым в начале XX века и определившим её как *«двойственная, высокая и низкая, свободная и рабья, бесподобная и погружённая в низшее бытие. Человеческая природа поляризована»*. Человек вышел из природы, и поэтому природа определила многие стороны жизнедеятельности человека. Используя ресурсы природы, человек раскрывает собственный при-(родной) потенциал. Из взаимодействия человека и природы рождается культура. Все предметы культуры и быта имеют природную, материальную основу.

Культура преобразует то, что дано природой человека. В результате человеческой деятельности природа изменяется и достраивается, а жизнь человека становится более удобной и комфортной. Но освоение природы человеком включает механизм овладения внутренней природой самого человека. Радикальные преобразования культурой природы привело к тому, что человек, оказался неспособным в культурном отношении идти в ногу со временем и полностью приспособиться к тем изменениям, которые он сам внёс в этот мир...

«Человек – единственное существо, которое не хочет быть самим собой», считает А. Камю.

Датский философ С. Кьркегор считает, что *«главное несовершенство человеческой природы»* состоит в том, что цель наших желаний всегда в противоположном. *Человеку свойственно особое назначение.* В. Несмелов, считает, что *«человек ...может жить в мире... по самому факту своего рождения. .. свойственно особое назначение, осознание которого придаёт людям различную ценность»*. К. Ясперс считает, что *«всякий идеал человека не возможен, потому что человек не может быть завершён»* **«Человечество представляет собой планетарную и биосферную целостность.** Человек – это естественное, природное, и в то же время, сверхъестественное существо, он должен питаться из источника живой физической природы, но он рождён культурой и его характерным отличием Согласно классической теологии, *Вселенная однажды создана с единственной целью появления человека ...* Человек загадочен, он представляет собой некую тайну. Без



ощущения этой непостижимости человека трудно обрести путеводную нить в философско-антропологическом размышлении.

На Земле *не может быть идеального состояния*. Не существует правильного мирового устройства. Нет совершенного человека. Постоянно повторяющиеся конечные состояния возможны только как возврат к естественному ходу событий. Из-за того, что в истории постоянно действует незавершенность, все должно непрерывно меняться. ***История сама по себе не может быть завершена.***

Литература

1. Бердяев Н.А. О назначении человека. М., 1993. - с.235.
2. Вестник Института образования человека – 2012. – №1 Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
3. Геловани В.А., Бритков В.Б., Дубовский С.В., СССР и Россия в глобальной системе (1985–2030): Результаты глобального моделирования / Будущая Россия. – М.: Либроком, 2009. – 320 с.
4. Дорофеев Д.Ю. Майер Экхарт в традиции немецкой спекулятивной философии. Anthrology.rchgi.spb.ru > ekhartlekhart_il.htm
5. Казачинский А.Е., Чайкина Н.Г. Образование не священная корова // Предпрофильное и профильное образование в системе довузовской подготовки на факультете дополнительного образования в КФ МГЭИ. Выпуск I. Калуга. КФ МГЭИ, 2008. – 50 с.
6. Казачинский А.Е. Актуальные проблемы предпрофильного и профильного образования в условиях модернизации российской экономики. Сб. выступлений и статей. Калуга: Издательский педагогический центр «Гриф», 2008. – 183 с.
7. Казачинский А.Е. Кадров XXI века: гуманитарно-экономическое образование и пути его развития: материалы межвузовской научно-практической конференции преподавателей и студентов. - Калуга: КФ МГЭИ, 2009. – 121 с.
8. Казачинский А.Е. Формирование инновационного мышления в России... или что происходит с человеком во время ходьбы // Материалы



межвузовской научно-практической конференции преподавателей и студентов.- Калуга: КФ МГЭИ, 2010. – 121 с.

9. Казачинский А.Е. Современное образование. Теория и практика. Калуга: ГП «Облиздат», 2011. – с.165.

10. Казачинский А.Е. Реформа образования или реформа мышления// Материалы межвузовской научно-практической конференции преподавателей и студентов. - Калуга: КФ МГЭИ, 2012. – с.110-117

11. Казачинский А.Е. Человек тысячелетия. – М.: Изд.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2013. – 640 с.

12. Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. М.: Политиздат, 1990. с.320

13. Кьеркегор С. Страх и трепет. – М., 1993. 269 с.

14. Кьеркегор С. Наслаждение и долг. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. 268 с.

15. Морен Эдгар К пропасти? / Э. Морен; пер. с франц. Г. Наумовой. – СПб.: Алетейя, 2011. – 136 с.

16. Несмелов В.И. Наука о человеке. 2-е изд. студентов Казанской духовной академии. Казань, 1989. - 440с.

17. Несмелов В.И. Вопрос о смысле жизни в учении новозаветного Откровения // Смысл жизни: Антология / Сост., общ. ред., предисл. и прим. Н.Г. Гаврюшина. М., 1994. с. 340с.

18. Никитич Л.А. Культурология. Теория, философия, история культуры. – ЮНТИТИ - ДАНА, 2005. – 595 с.

19. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: Издательство АСТ, 2015. - 576 с.

20. Хуторской А.В. Эвристический смысл педагогики русского космизма // Духовно-нравственная культура преподавателя ВУЗа XXI века: Материалы международной конференции «Духовное возрождение на основе синтеза науки, религии, культуры, образования». – М.: МГТА, 2002. – С.56-58.

21. Хуторской А.В. Школа русского космизма [Электронный ресурс] // Вестник Института образования Вестник Института образования человека –



2012. – №1. Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского
Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

22. Циолковский К.Э. Очерки о Вселенной. - М.: ПАИМС, 1992. – 256 с.

23. Человек вчера и сегодня: междисциплинарные исследования / отв. ред. М.С. Киселёва. М.: ИНФРАН, 2008. – 248 с.

24. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М.: 1991. – с.187.

--

Для ссылок:

Казачинский А.Е. О природе человека как субъекта своего образования [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2018. – №1. – С.2. <http://eidos-institute.ru/journal/2018/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Научно-методические услуги

Института образования человека

- Отзывы на авторефераты диссертаций.
- Рецензии на статьи, учебники, монографии.
- Дистанционные курсы для соискателей.
- Научное руководство школами, соискателями.
- Разработка, рецензирование образовательных программ.
- Проведение педэксперимента, педпрактики.
- Выездные семинары на территории заказчика.
- Обсуждение на Учёном совете (дистанционно).
- Дистанционная предзащита диссертаций.
- Оппонирование диссертаций.

[Подробнее](#)

Выездные семинары для школ

Институт образования человека проводит 3-дневные семинары на территории заказчика. Темы: Метапредметные результаты, Современный урок, Развитие одарённости, Диагностика и оценка.

[Подробнее](#)