



УДК 141.201

Имущественные права в образовании. Должны ли образовательные учреждения платить авторам учебников и методик

Ключевые слова: авторское право, имущественное право, заказчики образования, человекообразное образование, Научная школа А.В. Хуторского.

Аннотация: Дискуссия участников веб-форума Научной школы А.В. Хуторского, реализующей концепцию человекообразного образования. Приведено живое обсуждение вопросов и проблем, как теоретического плана, так и возникающих на практике работы каждого учителя. Обсуждение по данной теме продолжается на форуме Научной школы А.В. Хуторского по адресу: <http://khutorskoy.borda.ru>.

Хуторской Андрей Викторович: Школы, вузы и др. должны платить авторам учебников и методик! Имеется массовая нерешенная проблема: нарушение имущественных прав на учебные курсы и методики в школах, вузах, институтах повышения квалификации. Чтобы было понятнее, приведу пример из сферы музыкальных произведений. Композитор и поэт сочинили песню. Права на её исполнение купил певец или его представитель. Исполнять песню на концертах, по радио и др. можно только при наличии прав на неё. Эти права продаются. Конечно, есть нарушения, но музыканты борются за свои права, есть масса судебных решений. Например, на дискотеке исполнили чью-то песню без разрешения, суд взыскивает неустойку в пользу правообладателей.

Теперь посмотрим на сферу образования. Есть автор учебника. Он его написал, издательство его издало, рассчиталось с автором по авторскому договору на право его тиражирования и т.п. Это понятно. Теперь идём дальше. Учебник купил ученик (его родитель), он вполне может применять его для самообразования, так же как и посетитель дискотеки слушать песню. Но возьмём школу, университет, ИУУ. Если эти учреждения, их сотрудники, используют учебник для проведения занятий, то они должны платить не только за саму книжку, а ЗА ПРАВО ЕЁ ПРИМЕНЕНИЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ. Так же, как и радиостанция, телеканал, дискотечный клуб, платят за право применения музыкальных произведений. А теперь вопрос:



есть ли у вас хотя бы один пример, где бы образовательное учреждение платило за право применения учебников, учебных программ, методик и т.п.?



Анна Пушкина: Некоторые авторы придумали как получать деньги за использование их методик закономерно. :-) Учебник выдает школа (купив его) а вот ежегодно печатные тетради к этим учебникам покупают родители. Я думаю Вы подняли очень сложный вопрос. Он требует всестороннего рассмотрения. И с точки зрения авторов и с точки зрения потребителей.

Хуторской Андрей Викторович: Печатные тетради - это способ разбить комплексный товар-продукт (УМК) на части. Здесь в товар входит как учебник с тетрадями, так и методика. Отдельно методику не покупают, но она должна иметь свою цену.

Анна Пушкина: Не спорю, но такой способ позволяет автору иметь постоянный доход. Ежегодный.

Хуторской Андрей Викторович: Если авторы хороших учебников и методик будут иметь заслуженный доход, все от этого только выиграют. Поскольку этот автор будет и дальше развивать свои методики. А потребители - будут иметь право на выбор лучших методик и поддерживать лучших авторов. И, главное, учителя не будут незаконно использовать чужое и учить этому детей! Ведь именно из-за этого расцвел повсеместный плагиат - воровство чужих прав. Из-за этого мы имеем воровство в высших эшелонах власти. Система образования так устроена, и такое устройство нужно изменить.

Андрей Надгорный: Как бы еще деньги содрать? Если я не хочу пользоваться ничьими методиками, придумают что-то, роде оплаченного учебника мало. Я не заставляю использовать, значит покупать, рабочие



тетради в связи с их дебилоидной тупостью. Но, что-то придумают...:(

Хуторской Андрей Викторович: Андрей Надгорный, как вы думаете, почему у нас в стране массово воруют, и не только чиновники? Потому, что принципы воровства лежат в основе системы образования. И учителей, и учеников приучают "брать" чужое и использовать для себя, для сдачи учителю (рефераты и т.п.). Большинство людей считает что образование можно "дать". Берут и передают! И речь не только о нелицензионном программном обеспечении. Ситуация гораздо глубже. Когда-то её надо решать.

3

Андрей Надгорный: Хуторской Андрей Викторович, согласен с Вами, но что делать?

Хуторской Андрей Викторович: Андрей Надгорный Начните с себя. Применяйте либо свои собственные методики (разработайте их), либо платите за применение тех методик, которые вам подходят, например, за методики эвристического обучения: https://eidos-institute.ru/shop/catalog/books/met_teach/

Андрей Надгорный: Так я и использую свои методики. Зачем мне чужие за деньги?

Хуторской Андрей Викторович: Точно ли вы используете стопроцентно только ваши методики? И никакие другие? Тогда это нужно подтвердить. Вряд ли сможете.

Андрей Надгорный: А кому мне сие надо подтверждать? Я их продавать не собираюсь. Пусть подтверждают те, кто продают опыт обнаукообразенный прошлого :)

Хуторской Андрей Викторович: Что и требовалось доказать. На самом деле вы применяете чужие методики. И продаёте их (вы же получаете зарплату за свою работу). А есть ли у вас права на это?

Хуторской Андрей Викторович:

1. Вопрос требует решения, прежде всего, с точки зрения законодательства. Но он решен! Закон об авторских и смежных правах у нас есть. И он относится к любым произведениям, а не только к музыкальным. Например,



чтобы получить право на экранизацию пьесы, создатели фильма платят правообладателям этой пьесы. Теперь нужно, чтобы данный закон работал в сфере образования. Пора переходить от массового плагиата и незаконного использования скачанных материалов к цивилизованному обеспечению системы образования. Эту задачу должны решать Минобрнауки и ГосДума РФ.

2. Что касается учебных курсов - платить за них должны, разумеется, не сами школы, а их учредители. Если школа государственная, то плательщиком должно выступать Минобрнауки РФ как их учредитель. Частные и муниципальные школы также данную статью расходов обсуждают с учредителями.

3. С методиками несколько сложнее. Потому что сегодня, например, педагог имеет право на выбор методик. Видимо, должен быть механизм утверждения этого выбора. Но опять-таки, за методики, у которых есть правообладатели, школе нужно будет платить. Одновременно возможны методики, которые принадлежат школе - разработки своих учителей, или у учредителя уже есть методики, которые он предоставляет своей школе.

4. Разумеется, должен быть свободный рынок и учебников и методик. Школы должны иметь возможность выбора. Не должно быть так, как сейчас: учебники утверждает министерство, оно же потом будет их покупать. Функция экспертизы и утверждения учебников должны быть отделены от чиновников.

5. Аналогично функция ВАКа утверждать какие-либо журналы для публикации статей соискателей также должна быть отменена как нарушающая права соискателей и журналов.

Татьяна Никитюк: С нашим уровнем финансирования официально будем использовать те методики, на которые не распространяются претензии правообладателей в связи с истечением срока давности. А современные методики будем читать, как бестселлеры, и хранить книжки на полках...

Хуторской Андрей Викторович: Не согласен. Во-первых, финансирование в системе образования ОГРОМНОЕ! Деньги есть! Они, к сожалению, идут не всегда туда куда надо, и вы догадываетесь, куда именно. Во-вторых, в любой школе есть коллектив, учредители, попечители - они САМИ смогут решить, какие им нужны методики, а какие нет. И, поверьте, есть



ОГРОМНОЕ количество школ, да и вузов, готовых по-хозяйски распорядиться своим бюджетом для достижения качественного результата. Здесь как в ТСЖ - есть грамотные и эффективные, а есть и иные.

Екатерина Кудрина: Вы поднимаете очень серьезную проблему, навряд ли сейчас ее с завидной скоростью будут обсуждать. Если педагоги еще и за это должны будут платить (автору за методики), то? Но вопрос действительно назревает и требует определенного подхода со стороны и Минобра и региональных субъектов образовательной деятельности.

Хуторской Андрей Викторович: Я уже написал, кто должен платить за право применения учебников и методик - учреждения, которые осуществляют учебный процесс (учредители этих учреждений). Это не педагоги. Статьи расходов за покупку прав должны быть в смете учреждения так же как и за учебное оборудование, лицензии за компьютерные программы и т.д.

Татьяна Никитюк: С позиции образовательной организации нет разницы методику или технологию какой давности в ней используют, а для аттестации педагога это важно, поэтому...

Хуторской Андрей Викторович: Нужно сделать так, чтобы было важно именно для школы (вуза) применять хорошие методики и технологии. Например, через аттестацию школы. Причём, аттестацию должны проводить заказчики образования, т.е. родители, сами ученики, органы местного самоуправления, работодатели (в вузах).

Татьяна Никитюк: Посмотрите лицензионные требования: условия реализации ООП, учет образовательных результатов, соответствие СанПиНам.

Хуторской Андрей Викторович: Дело в том, что нынешние требования лицензирования и аттестации школ сделаны "под чиновников", чтобы те могли управлять, а не под реальных заказчиков образования. Да, необходимо изменить эту ситуацию. Заказчики образования важнее чиновников. Особенно сегодняшних. Например, нынешние чиновники утвердили стандарты (ФГОСы), которыми невозможно определить действительных образовательных результатов школ. ЕГЭ - тоже не



определяет их, к тому же не соответствуют ФГОСам. Поэтому мы и предлагаем не ФГОСы, а КОСы - комплексные образовательные стандарты, которые состояются ВСЕМИ РЕАЛЬНЫМИ ЗАКАЗЧИКАМИ ОБРАЗОВАНИЯ - от родителей и семьи ученика, до социума, народа, общества, мира.

Варламова Ольга: Андрей Викторович, вы правы, но только в нашей насквозь фальшивой реальности. Люди исторически не писали песен, чтобы собирать со всех дань за их исполнение. песня писалась, потому что поэт и музыкант не могли не писать. Если песня отвечала душевным порывам людей, они ее пели, распространяли, делая популярными авторов. Учебники тоже писались, потому что автор хотел поделиться с человечеством тем, что осознал. Если бы было по-другому, то мы бы не знали ни Пушкина, ни Бернса, ни имен великих просветителей. Проблема в том, что сегодняшнее общество коммерциализировало все стороны жизни, поэтому ряд сфер будут угасать. Образование в их числе.

Хуторской Андрей Викторович: Мотивы создания произведения могут быть различны. Но продукт всегда имеет цену, думаю, что и в древности тоже. Сегодня у нас приняты товарно-денежные отношения. И, странно, что за хлеб в магазине платят все без вопросов, а за методический приём, который помогает учителю качественно работать и получать зарплату, почему-то платить не надо. В этом как раз фальшивость реальности и закладываемая в сознание учителей понимание, что они могут скачать чужую программу и выдать за собственную. И детей тому же учат. А что касается духовности и глубинности, то уже сказано было: кесарю кесарево, а Богу Богово. И не нужно одно с другим путать.

Сергей Лагунов: Интеллектуальный труд тяжело оценить, измерить. Да, и авторство приема, технологии хорошо бы фиксировать, возможно, патентовать.

Хуторской Андрей Викторович: Да, авторство надо фиксировать. Оно чаще всего фиксируется письменно. Оценить - просто, сколько заплатят, столько и стоит. А вот сложнее - наладить систему спроса и реализации. И ещё сложнее - изменить понимание, что труд (продукт) интеллектуальный ценнее материального.

Сергей Булгаков: Данное предложение, при всем моем глубочайшем уважении к его автору, является буржуазной чушью. Книга - это не песня. Андрей Викторович, справедливо и аргументированно критикуя недостатки



современного российского образования, подкидывает дров в печку, в которой жарят это самое образование. Андрей Викторович, у школ денег нет. Школы не могут купить рабочие тетради и атласы, а вы про авторское право говорите и копирайт! Развивая Вашу мысль учитель должен за каждый урок бабки требовать за интеллектуальную собственность! Право слово, в данном случае Вы не правы.

Хуторской

Андрей

Викторович:

1. "У школ денег нет." - это неправда. У каждой школы есть бюджет, формируемый ею самой и её учредителем.
2. Я уже дважды писал, что денег в системе образования ОГРОМНОЕ количество. Об этом рапортуют часто. Но значительная часть их тратится не на обеспечение образования, а сами-знаете-куда.
3. Платить за право использования учебных средств должны в том числе учредители школ, например, министерство образования. Собственно, оно и платит за обеспечение учебного процесса.
4. Плата за каждый урок учителю и не только ему (за оборудование, технику, коммуналку и др.) на самом деле и происходит. Разделите сумму приходной части бюджета школы на количество уроков в школе и вы узнаете сколько платится за каждый урок на все эти нужды.
5. А вы что, предлагаете интеллектуальную собственность воровать? Право слово, в данном случае это Вы не правы.
PS. Вообще удивительно, отсутствие элементарной экономической грамотности в педагогической среде. Кому то выгодно, чтобы люди не понимали, что откуда берётся и думали, что образование у нас "бесплатное" и чуть ли не чиновники дарят нам эту "бесплатность".

Сергей Булгаков: Андрей Викторович, к сожалению, Москва - это не Россия. Деньги есть у московских школ. Вся остальная страна ВЫЖИВАЕТ. Ваши идеи хороши для идеальной страны. Среднестатистическая школа не может даже скромный ремонт сделать!!! Поверьте, я знаю, о чем говорю! Для многих школ пачка бумаги является хорошим подарком! У части школ интернет только на бумаге. Муниципалитеты в подавляющем своем большинстве нищие, поэтому денег и нет.

Хуторской Андрей Викторович: Причина бедности школы в богатой стране - как раз отсутствие грамотной системы образования и экономики. Но мой пост не об этом. Вы меняете предмет обсуждения. А это уже проблема логической грамотности.



Сергей Булгаков: Андрей Викторович, спорить не буду. Но если есть возможность что-то взять бесплатно, только единицы платят за это будут.

Хуторской Андрей Викторович: "взять бесплатно" - означает украсть. Именно этому учит та школа, о которой вы пишете. И именно поэтому у нас распространено воровство - не только среди чиновников.

Сергей Булгаков: Полностью с Вами согласен, но (это сугубо мое мнение!) лучше пусть мои идеи разойдутся бесплатно, "пиратски", нежели я буду сидеть над ними скупым рыцарем и ждать, когда же кто-нибудь их купит. Огромное Вам спасибо, что ответили мне на мои несовершенные замечания!

Татьяна Дудорова: Ох, даже и не знаю..... что и сказать????? Вопрос многозначен! !! С одной стороны - вроде бы все правильно; а с другой.....возможно я не права....

Андрей Надгорный: Уважаемый Андрей Викторович хочет, чтобы школы, кроме учебников, покупали еще и якобы технологии. Он лукавит, потому что, согласно закону, учитель сам имеет право выбрать технологию. А Андрей Викторович пытается монополизировать сей процесс, объясняя это тем, что технологии нужно лицензировать. Вроде бы слишком наивно :)

Хуторской Андрей Викторович: Кстати, срок охраны авторского права по действующему законодательству - до 50 лет. Всё, что было разработано после 1977 года - можно использовать только на условиях официального оформления прав.

Natali Moturenko: На сегодня нет ни одного учителя, который использует какую-либо технологию, методику в чистом виде. Как правило, на уроке учитель сочетает несколько приемов из различных методик и технологий. Более того, учебник не является для учителя основой для подготовки к занятию, а является подспорьем для ученика в ходе домашнего повторения учебного материала. Для ВУЗа, ИИУ гораздо выгоднее поставить задачу перед своим ППС на создание учебников, технологий, методик, чем оплачивать авторские права, тем более, что авторские права переданы издательству, а автор получил гонорар. Хотя ситуация позитивная и на нее можно посмотреть через призму актуальной ситуации с санкциями. Ограничение или затруднение использования внешнего ресурса всегда стимулирует развитие внутреннего ресурса! Можно предположить, что в сфере образования это весьма интересная тема, тем более, что Закон об образовании делегирует право на выбор методики самому учителю,



преподавателю.

Хуторской Андрей Викторович:

1. Да, любой метод, который применяется, становится уникальным. У меня есть статья "Происходящий метод обучения" - про то, что любой метод происходит, он не тот, который был до этого.
2. Да, учебник подспорье. Но выбирается такое подспорье в школе одно.
3. Собственный ППС не всегда сможет всё разработать и учреждение может потерять авторитет и рейтинг. Это не выгодно. Поэтому обязательно будут покупать.
4. Авторские права не передаются, они вечные. Передаются имущественные права.
5. Развитие внутреннего ресурса - да оно будет происходить, если будет непредвзятый рынок учебников и методик без всяких чиновников.

Светлана Панюкова: Почему вузы не оплачивают авторские разработки педагогов и всячески следят за тем, чтобы они сами не издавали и не продавали студентам пособия, методички, рабочие тетради и пр? Дело в том, что часть рабочего времени преподаватели должны уделять научной и методической работе. Это время оплачивается. Но можно продавать свои авторские разработки вне вуза. Есть интернет-магазин учебников, пособий, разработок: <http://teach4teach.ru>. Аналогичный англоязычный портал: teacherspayteachers.com.

Peter Stepichev: В принципе вуз не особо запрещает издавать и продавать авторские пособия. Но действительно ничего не оплачивает. Думаю, что вузы еще не хотят связываться с налогами и сборами. Одно дело - отдельный преподаватель понемногу продает, а другое дело - организация. За ссылки спасибо! На русском ресурсы не зарегистрирован, а вот teachers pay teachers понемногу продает мои разработки. Правда пока не снимал средства, это пока виртуально. Кстати, любопытно, когда наступает налоговой обязательство - когда у меня там покупают или когда я решу себе все перевести.

Светлана Панюкова: На teach4teach с вас снимают 13%. Поэтому не нужно ходить в налоговую.



Peter Stepichev: Спасибо! Я попробую зарегистрироваться. На ТрТ снимают больше, но они идут ТрТ)))

Хуторской Андрей Викторович: Peter Stepichev:, я бы не торопился использовать этот сервис, поскольку в нём есть признаки нарушения законодательства. Например, п. 4.5 Пользовательского соглашения может быть оспорен в суде, поскольку по факту этот сервис ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ПРОДАЖУ.

4.5. Сервис является информационным посредником в значении статьи 1253.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не осуществляет продажу, распространение и доведение до всеобщего сведения Контента, не является автором или правообладателем Контента, не отвечает и не контролирует содержание Контента, не является инициатором передачи Контента и не определяет его получателя, не изменяет Контент (за исключением изменений, необходимых для технологического процесса обеспечения обмена Контента между Автором и Пользователем), не знает и не должен знать, с учетом запретов, установленных для Авторов и Пользователей, о том, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в Контенте Автором является неправомерным.

Светлана Панюкова: Именно эти документы для портала teach4teach.ru разрабатывала одна из самых известных российских юридических фирм в точном соответствии с законодательством.

Хуторской Андрей Викторович: Можно написать, что сервис не осуществляет продажу и ни за что не отвечает. Но это ничего не меняет, если по факту продажу он осуществляет. То есть этот пункт не будет признан действительным.

Светлана Панюкова: Не могу спорить с известными юристами. Я не юрист. Если они считают, что именно так правильно - значит правильно.

Хуторской Андрей Викторович: Посудите сами, вы пишете "На teach4teach с вас снимают 13%" - т.е. этот сервис выступает налоговым агентом, а в Пользовательском соглашении у него написано, что он ничего не продаёт и ни за что не отвечает. Как такое может быть? Первая же претензия и суд признает п.4.5 ничтожным.

Peter Stepichev: Вот кстати. В предложении, что нужно платить авторам за использование методик меня смущает то, что автор перестает быть



автором. Ему приходится становиться бизнесменом и юристом. Это забирает время и силы от основной творческой работы.

Хуторской Андрей Викторович: Да, забирает время. Можно было бы поручить профессионалам, но не факт, что таковые найдутся и окупятся. К сожалению, у нас всё это в зачаточном состоянии, процветает нелегальное использование прав, книг и др.

Светлана Панюкова: Специально прочитала внимательно: речь идет о неисключительной лицензии и поэтому все авторские права остаются за автором, портал не отчуждает авторские права и поэтому за контент не имеет права отвечать! Отвечает автор, если опубликовал чужое произведение под своей фамилией. И дальше все это очень грамотно прописано: "4.4. В целях исполнения поручений Автора по Договору Автор предоставляет Сервису безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование Контента путем воспроизведения (создания копии) Контента на серверах принадлежащих, арендуемых, контролируемых Сервисом, на территории всех стран мира на срок, до момента прекращения размещения Контента на Сайте Автором или Сервисом, без обязанности Сервиса предоставлять отчеты об использовании Контента указанным способом. Указанная лицензия предоставляется в целях законного хранения Сервисом копии Контента на серверах Сервиса, при том, что инициатором воспроизведения Контента на серверы Сервиса является Автор. Такое воспроизведение необходимо для осуществления Автором размещения Контента на Сайте. При этом Сервис не проверяет содержание Контента."..... "6.3. Все права и обязанности в результате заключения Открытых лицензий возникают у Автора и Пользователя. Сервис не является стороной Открытой лицензии. Все споры и претензии, связанные с использованием Контента Пользователем Автор обязуется разрешать напрямую с соответствующим Пользователем."

Светлана Панюкова: Петр! Автор Перестает быть "автором" - владельцем авторских прав при передаче этих авторских прав в только после заключения соответствующего договора. Уточнила.

Хуторской Андрей Викторович: Я не анализировал все эти документы, я лишь обратил внимание, что в соглашении написано, что сервис не продаёт, а на самом деле, он продаёт. В любом случае с этим пусть разбираются сами пользователи. К тому же этот вопрос вообще отдельный. Я в самом начале написал не о продаже книг, а о правах на их использование. Это разные вещи.



Хуторской Андрей Викторович: Светлана Панюкова: И ещё. "Перестать быть автором" невозможно. И авторские права не передаются. Передаются имущественные права.

Светлана Панюкова: Сервис помогает автору продать свой материал. Продавать можно только то, чем владеешь. Сайт не заключает договор о передаче авторских прав! И эти произведения сайту не принадлежат. Невозможно продать то, что вам не принадлежит. Потому все юридически верно.

12

Светлана Панюкова: По поводу передачи авторских прав- есть форма договора об уступке (отчуждении) авторских прав. Статья 1285 гк РФ.

Хуторской Андрей Викторович: Светлана Панюкова: Ещё раз. Авторские права не передаются, поскольку их невозможно отделить от автора. Автор - это навечно! В ст. 1285 идёт речь не об авторских правах, а об исключительных правах - имущественных!

Хуторской Андрей Викторович: И ещё увидел момент, про который вы отвечали Peter Stepichev: . На самом деле в договоре с сервисом написано, что "Автор обязан осуществить регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя" п. 9.4. А деятельность автора по продаже своих произведений по сути выступает предпринимательской. Так что ваши хвалёные юристы никак не защищают права авторов. После второго случая продажи их произведения, они автоматически начинают вести предпринимательскую деятельность и сервис должен расторгнуть с ними договор согласно этому пункту.

Peter Stepichev: Хуторской Андрей Викторович: Вот это деталь! А что тогда мне будет мешать самостоятельно продвигать мои материалы, если я уже ИП? Спасибо за внимательность!

Виктор Гаргай: Поставить проблему так, как поставил её Андрей Викторович, конечно, можно. Это в духе рыночных идей в образовании. Но вот сдвинуть что-то в этом направлении пока представляется непросто. Начнём с того, что трудно, почти невозможно в педагогике, методике, образовании подтвердить и доказать своё авторское право. Здесь всё новое либо хорошо забытое старое, либо заимствованное. Вот, например, недавно Андрей Викторович опубликовал статью по поводу рецензии на его Доктрину человекообразного образования. Основная претензия



рецензентов - многое в доктрине уже так или иначе обозначено в других известных работах. Проблема авторства будет ещё актуальней, если мы будем рассматривать якобы оригинальную методику в международном образовательном контексте. Как считают многие эксперты даже в таких методиках как "перевёрнутый класс" или лицензированных "сингапурских структурах обучения" ничего для нас принципиально нового нет. Но было бы интересно мнение юристов и представителей МО РФ.

Хуторской Андрей Викторович:

1. Подтвердить и доказать своё авторское право в педагогике и методике можно. Ничего особенного здесь нет. Старое или заимствованное всегда можно отделить от нового.
2. "Основная претензия рецензентов - многое в доктрине уже так или иначе обозначено в других известных работах". Рецензентами не предоставлено ни одного (!) подтверждения этому.
3. Претензий у рецензентов тоже не содержится. А вот претензии к рецензентам есть и довольно много, см. статьи в выпуске Вестника Института образования человека, см. статьи Свитовой, Красноперовой, Мельниковой, Кончаковой, Коваленко: <https://eidos-institute.ru/journal/2016/100/index.php>
4. Предлагаю аккуратнее формулировать и обосновывать суждения.

Виктор Гаргай: Да. Я к тому, что доказательство авторства потребует усилий. А если на кону будут ещё и деньги, то можно представить во что это выльется. Но что Вас, Андрей Викторович, останавливает? Опираясь на букву закона, почему бы не попробовать создать прецедент и не воспользоваться своим авторским правом? Ваши наработки пользуются спросом и можно потребовать оплатить этот спрос.

Хуторской Андрей Викторович: У меня в папке "Плагиат" 2367 файлов - с данными о нарушениях моих авторских и имущественных прав. Останавливает заняться ими меня моя профессия, её тогда нужно менять. Но, возможно, я передам эти дела юридической фирме. Здесь же я завёл эту тему для диагностики отношения к ней. И первичный анализ показывает, что проблема не в отсутствии законов, а в массовом отсутствии понимания заповеди "Не укради".



Виктор Гаргай: Это давняя традиция. Можно только поддержать Вас в готовности передать дела юристам и восстановить справедливость. А на счёт понимания, будет прецедент, восстановлено ваше право и понимание появится.

Хуторской Андрей Викторович: И ещё один вывод, для кого-то парадоксальный: воровать людей учит школа. Именно нынешняя массовая школа буквально заставляет учеников присваивать не принадлежащие им "знания".

Виктор Гаргай: Будем ждать полноценные размышления, статью по этой актуальной теме.

Виктор Гаргай: В этой же теме и воровство диссертаций. Центральные библиотеки за 500 р. предлагают любую работу. Но когда авторы задают вопрос - Почему вы продаёте исследования? Ответ простой - Мы продаём не вашу работу, а доступ к ней. Хорошо, если купившие её учёные сделают хотя бы ссылку на автора, часто и этого нет.

Виктор Гаргай: И ещё: часто слышу от руководителей школ - почему бы тем нашим выпускникам, которые уезжают из России не оплатить своё образование, которое они получили у нас? Ведь за границей именно это образование помогает им получить доходную работу. К этим вопросам присоединяются и вузовские преподаватели.

Варламова Ольга: Хуторской Андрей Викторович: Этот спор имеет уже не только юридическую сторону, но и философский смысл. Юридически, Андрей Викторович, никто ничего не должен доказывать априори. Человек доказывает, если к нему предъявлен иск. И, если представить себе такой прецедент, то может оказаться, что ответчик докажет, что это его собственная методика, что он пришел к ней сам. Мне это кажется совершенно нормальным, все хорошие учителя многое понимают и делают похожим образом. Далее, ответчик может доказать, что взял методику вовсе не от истца, например, а у кого-нибудь из древних, а, может, у кого-то, кто не попадает в срок давности, с его разрешения. В последнем случае истец неожиданно для себя станет тем самым "вором". Есть еще одна сторона этого дела. Если некий учитель купил некую методику, права и проч., работал по ней, получил отрицательный результат, должны ли все претензии, включая финансовые, быть адресованы автору методики со всеми вытекающими обстоятельствами? Не думаете ли Вы, что человечество уже решило эту проблему, платя авторам гонорары за



учебники, методические пособия, лекции и журнальные публикации и поставив на этом точку? Философски, я считаю, что Ваше предложение, будь оно реализовано, может привести к разрушению тех нравственных и духовных основ, на которых строится образование. А может быть все прозаичнее - многие авторы просто останутся неизвестными.

Варламова Ольга: Предлагаемая Вами практика способна совершенно парализовать научные изыскания. Никто не сможет поставить ни одной ссылки в диссертации или статье, не заплатив тем, чьи работы он изучил на своем собственном пути познания. И, следуя Вам, даже приступить к изучению работ предшественников. Придется только опираться на труды до 1977 года, что серьезно ограничивает исследователя. Ну, и, наконец, нравственный вопрос. Как может кто-либо предлагать подобное, если сам он пользуется цифрами, буквами алфавита, заплатил в магазине только за брюки и пиджак, а не за авторскую идею первого создателя брюк, и проч? Тут дальше возможно представить иски и по линии происхождения. Некий родственник может выдвинуть иск по поводу своих гениальных генов в теле автора учебника, с помощью которых (генов) учебник был создан. Я сознательно привожу все эти примеры, утрирую, чтобы показать логическое развитие Вашей идеи. Поэтому думаю, что то, что вы предлагаете не будет реализовано. Другое дело, что нужно продумать, как соблюдать права авторов в рамках разумного подхода. Кстати, по поводу закупки учебников, методик и проч. через представительные органы школ - ученики могут воспротивиться, да и родители-налогоплательщики, под предлогом, что столь важный вопрос, связанный с тратами из бюджета (то есть из их налогов) решается без них. То есть проблем при таком подходе может стать больше, а не меньше.

Виктор Гаргай: Действительно, если право на использование образовательного продукта будет продаваться, то возрастут требования к качеству этого самого продукта. Методики должны быть тогда очень технологичны, более-менее гарантировать получение заявленного результата. А в философском и нравственном плане нам надо добиваться не оплаты права на использование авторских продуктов в нашем образовании, а увеличения поставок разнообразной программно-учебно-методической продукции в школы и вузы за счёт государственных фондов.

Хуторской Андрей Викторович: Виктор Гаргай: Именно так. Понятие продукта, образовательного продукта, методического продукта и др. - меняют всю систему образования и не только. Например, учитель в школе должен не приучать учеников присваивать (по сути, воровать) чужие



"знания", а создавать собственные образовательные продукты. А с чужими их только сравнивать! Сегодняшняя же школа учит брать чужое, поэтому и процветает воровство на всех уровнях.

Хуторской Андрей Викторович: То есть смысл образования не должен быть таким, как это написано во многих учебниках: "передача опыта предыдущих поколений последующим". Смысл образования - создание собственных образовательных продуктов по отношению к уже имеющимся. В результате будет происходить приращение учащихся и приращение человечества, его достижений.

16

Татьяна Никитюк: Ассоциативный вопрос: если я купила книжку с авторскими рецептами, должна ли я платить автору за разрешение по ним готовить?

Виктор Гаргай: По мнению А.В., в этом случае нет. Но, если вы, например, откроете курсы по кулинарии и будете учить по этой книге готовить других, то да.

Татьяна Никитюк: А если я методист? Курсы не веду, в смысле платные.

Виктор Гаргай: Разницы нет, кто вы - учитель или методист. По мнению, А.В., за право использования авторской методики или технологии и т.д. в УВП надо платить. Правда, платить должен, конечно, не сам учитель/методист или преподаватель, а учредители/попечители.

Хуторской Андрей Викторович: "Допускается без согласия автора или иного правообладателя воспроизведение, осуществляемое только гражданином и только в личных целях, под которыми по смыслу ст. 1273 ГК РФ понимается последующее некоммерческое использование соответствующего экземпляра для удовлетворения собственных потребностей или потребностей обычного круга семьи этого гражданина (который определяется судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела)". Источник: <http://stgkrf.ru/1270>

Любое другое использование произведения без согласия правообладателя является незаконным.

Татьяна Никитюк: Оказывается, всю методическую литературу я приобретаю для семейного чтения.



Хуторской Андрей Викторович: Да, именно так. Для того, чтобы использовать эту литературу, например, на ваших занятиях с учителями, вы должны получить (купить) соответствующие права у правообладателей этой литературы.

Хуторской Андрей Викторович: И ещё, на всякий случай предупрежу вас: Чтобы осуществлять публичный показ чужого произведения, например, размещать его на своей странице в ФБ, вы также должны получить на это право от правообладателя. В противном случае вы нарушаете Законодательство РФ (Статья 1270. ГК РФ, п. 2.3, 8.11).

17

Татьяна Никитюк: Хуторской Андрей Викторович Вторично?

Хуторской Андрей Викторович: Что значит вторично? Покупка книжки не означает покупки прав на её использование кроме как для личных нужд.

Peter Stepichev: А какой механизм проверки? Ходить по урокам и штрафовать учителей?

Peter Stepichev: А если я произвожу обучающие игрушки? Могут ли ими пользоваться в классе? Для меня актуальный вопрос, тем более, что у меня как раз патент есть.

Хуторской Андрей Викторович: Игрушка отличается от произведения в понимании закона, тем, что авторское право в ней распространяется на её дизайн, состав и т.п. Вот если кто-то будет изготавливать и продавать такие же игрушки, он подпадает под действие закона об авторском праве. Вообще, надо читать закон, там ответы на подобные вопросы есть http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2238/

Peter Stepichev: Еще один аспект. Если автор продает что-то, особенно учреждениям, он должен регистрироваться как ИП или ООО и нести связанные с этим расходы, правильно?

Хуторской Андрей Викторович: Для тех, кто считает данную тему умозрительной, посмотрите примеры судебных решений по статье 1255 ГК РФ: https://rospravosudie.com/law/Законодательство_РФ А также здесь: <https://rospravosudie.com/act.../section-acts/>

Peter Stepichev: Спасибо большое! Это все вселяет некоторую надежду в авторов. В частности, мою диссертацию продают в интернете за 800 рублей



разные люди... А вот еще интересно, а есть ли решения по авторам, которые создали пособия и продали своим студентам, не регистрируя ИП? Этим живут многие в вузовском сообществе.

Светлана Панюкова: Не нужно регистрировать ИП для продажи в интернет-магазине, типа teach4teach.ru.

Хуторской Андрей Викторович: Я бы не торопился использовать этот сервис, поскольку в нём есть признаки нарушения законодательства. Например, п. 4.5 Пользовательского соглашения может быть оспорен в суде, поскольку по факту этот сервис **ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ПРОДАЖУ**. 4.5. Сервис является информационным посредником в значении статьи 1253.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не осуществляет продажу, распространение и доведение до всеобщего сведения Контента, не является автором или правообладателем Контента, не отвечает и не контролирует содержание Контента, не является инициатором передачи Контента и не определяет его получателя, не изменяет Контент (за исключением изменений, необходимых для технологического процесса обеспечения обмена Контента между Автором и Пользователем), не знает и не должен знать, с учетом запретов, установленных для Авторов и Пользователей, о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в Контенте Автором является неправомерным.

Peter Stepichev: Да, здесь я понимаю! А вот вузовские коллеги, которые издают реальные книги и продают в группах?

Хуторской Андрей Викторович: "Физическое лицо имеет право заключать договоры (продавать) без регистрации в качестве ИП, при условии, что его деятельность не имеет признаков предпринимательской. Предпринимательская деятельность - это самостоятельная деятельность юридических и физических лиц, осуществляемая ими в гражданском обороте от своего имени, на свой риск и под свою имущественную ответственность и направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи вещей, произведенных, переработанных или приобретенных указанными лицами для продажи, а также от выполнения работ или оказания услуг, если эти работы или услуги предназначаются для реализации другим лицам и не используются для собственного потребления". См.: <http://moeip.ru/stati/mozhno-li-torgovat-bez-ip> А также: <http://kakzarabativat.ru/.../kak-zakonno-rabotat-bez.../> И ещё: <http://www.yurist-online.net/question/12685>



Peter Stepichev: Большое спасибо! В общем, я прихожу ко мнению, что недостаточно быть просто интересным автором. Желательно знать закон, уметь отстаивать свои права, быть немного маркетологом, немного пиарщиком, немного психологом... Тогда все будет получаться даже в нашей несовершенной системе.

Светлана Панюкова: У нас в вузе это было запрещено. Печать только через издательство, продажа - только через киоск.

Виталий Лебедев: ФЗ 230 статья 1274. :-)
А методики вообще не объекты авторского права...

Хуторской Андрей Викторович: Виталий, я бы порекомендовал вам более уважительно относиться к своим суждениям. Сначала выяснить, что такое авторское право, какие есть законы про него. Если же лень этим заниматься, хотя бы поставьте в конце суждения знак вопроса. Ну, нельзя же писать что попало.

Виталий Лебедев: Андрей Викторович, спасибо за совет, но я вполне уважительно отношусь к своим суждениям, не пишу, что попало, знаком с понятием авторского права, а тем более не перехожу на личности при обсуждении.

Хуторской Андрей Викторович: Образовательное учреждение имеет право только создавать для учебного процесса копии статей или малообъемных произведений (до 1 п.л. = 25 стр). Статья 1275, п.б: Образовательные организации при условии отсутствия цели извлечения прибыли вправе без согласия автора и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования создавать копии, в том числе в электронной форме, отдельных статей и малообъемных произведений, правомерно опубликованных в сборниках, газетах и других периодических печатных изданиях, коротких отрывков из иных правомерно опубликованных письменных произведений (с иллюстрациями или без иллюстраций) и предоставлять эти копии обучающимся и педагогическим работникам для проведения экзаменов, аудиторных занятий и самостоятельной подготовки в необходимых для этого количествах.
Источник: <http://stgkrf.ru/1275>

Виталий Лебедев: Наша законодательная система строится на основе принципа презумпции невиновности. В частности, как косвенный вывод, это



означает, что пока что-то не запрещено, то это разрешено. В законе нет запрета на использование методик и купленных учебников без выплат и согласования с автором. Более того, методы вообще не являются объектом авторского права, о чем черным-по белому написано в законе. То есть не наоборот: пока в законе нет разрешения, то это нельзя!

Хуторской Андрей Викторович: Опять вы пишете о каком-то неведомом никому "законе". Нет такого "закона". Если вы настаиваете, что он есть, приведите точную ссылку. И ещё раз рекомендация: не пишите, пожалуйста, что попало, если хотите, чтобы к вашим суждениям относились серьёзно.

Виталий Лебедев: Андрей Викторович, логика научного доказательства указывает нам на то, что доказывать должен тот, кто выдвинул тезис, а не наоборот. Так что бремя доказательства лежит на Вас, а не на мне. :-)
Ведь это Ваши слова: «Школы, вузы и др. должны платить авторам учебников и методик! »?! (рит.)
Что же раздражаться, если не удастся их доказать!
Впрочем, раз Вы так настойчивы, то вот он, пожалуйста, закон об авторском праве: <http://www.consultant.ru/.../ob318126c43879a845405f1fb1f.../>
И в нём нет ни слова о том, что запрещено использование методик и купленных учебников без выплат и согласования с автором. Зато в статье 1259 (п. 5) четко определено, что «Авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах.»

Хуторской Андрей Викторович: Ну, вот, другое дело, привели ссылку, можно о чём-то говорить. Читаем статью 1259 (п. 5). Но там ничего не сказано про методики! Там сказано про методы. А это не одно и то же. То есть ваше утверждение данный закон не подтверждает. Это первое. Второе. Логика научного доказательства при выдвижении тезиса данной темы. Если быть точнее, то не научного, а юридического. И я считаю, что доказательство тезиса (первая же фраза моего поста в теме) приведено. И даже пояснено на примере общеизвестной ситуации про музыкальные произведения.

Третье. Про раздражение - это тоже ваше ошибочное суждение. Нет такого факта. Есть рекомендация, повторю её ещё раз: не пишите, пожалуйста, что попало, если хотите, чтобы к вашим суждениям относились серьёзно.



Виктор Гаргай: Действительно, вопрос, поднятый Андреем Викторовичем, требует юридического рассмотрения. В интернете, надо сказать, эта тема - является ли методика объектом авторского права - уже не раз обсуждалась. Юристы считают, что использование методик всё же попадает под статью 1259 (п.5) и не является нарушением авторских прав. В своих лекциях и на уроках учитель/преподаватель может спокойно использовать любые авторские методики, их идеи, принципы, способы и т.д. Но вот использование на занятиях печатных текстов, (их перепечатка, переработка), в которых эти методики описываются (методички, статьи, учебники и т.д.) будет считаться нарушением авторских прав. Но учебники, ведь, используют. И нарушения нет. Значит здесь есть особые условия, которые принимает автор и издательство? <http://www.forumsostav.ru/15/4698>

Хуторской Андрей Викторович: Виктор Гаргай: Эту ссылку на форум я читал и ранее и даже сам приводил её когда-то. Там важное различие: применения описания методики и самой методики. Но, кстати, я не только о методиках написал в данной теме, но и об учебниках. Не факт, что нет нарушений в их использовании школами и вузами. Даже если министерство утверждает учебник для применения в школах и вузах, законность приобретения этих прав под сомнением.

Виктор Гаргай: Да, наша юридическая неграмотность, неясности законодательной практики - всё это делает то, о чём Вы и пишете. В любом случае в вузах и на курсах ПК надо знакомить студентов и учителей с этой темой, формировать юридическую компетентность.

Литература

1. Клокова Е.Ф. Ученик как субъект саморазвития. Опыт человекообразного обучения русскому языку и литературе. — М.: Издательство «Эйдос» ; Издательство Института образования человека, 2016. — 248 с. : ил. (Серия «Новые стандарты»).
2. Король А.Д. Человекообразность сетевой педагогики: дидактический аспект // Вестник Института образования человека. - 2011. - № 1. - С. 8.
3. Озеркова И.А. Классификация ключевых образовательных компетенций с позиций философии космизма. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2014. – №1. <http://eidos->



[institute.ru/journal/2014/100](http://eidos-institute.ru/journal/2014/100). – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

4. Рыскулова М.Н. Стратегия развития социальных компетенций учащихся на дистанционных мероприятиях ЦДО «Эйдос». // Интернет-журнал «Эйдос». - 2011. - №11. - 30 ноября. <http://eidos.ru/journal/2011/1130-04.htm> . - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru.

5. Свитова Т.В. Индивидуальная траектория научно-методического сопровождения школ и учителей-экспериментаторов научной школы А.В. Хуторского // Вестник Института образования человека. - 2012. - № 1. - С. 26.

6. Свитова Т.В. Педагогический эксперимент научной школы А.В.Хуторского как ключевой механизм внедрения новых образовательных стандартов // Вестник Института образования человека. - 2011. - № 1. - С. 13.

7. Свитова Т.В. Итоги педагогического эксперимента научной школы А.В.Хуторского в 2008-2010 гг. и планы на 2011-2015 гг. Выступление на дистанционном заседании Учёного совета Института образования человека // Вестник Института образования человека. 2011. - № 2. - С. 20.

8. Сиденко А., Хуторской А. Дистантное повышение квалификации // Народное образование. – 2001.– № 5.– С.79-86.

9. Скрипкина Ю.В. Метапредметный подход в новых образовательных стандартах: вопросы реализации. // Интернет-журнал «Эйдос». - 2011. - №4. - 25 апреля. <http://eidos.ru/journal/2011/0425-10.htm>.

10. Скрипкина Ю.В. Образовательный потенциал социальных сетей и блогов: развитие коммуникативных компетентностей учащихся. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/213>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

11. Хуторской А. В. Человекосообразное обучение на уроке – цели и задачи эксперимента // Интернет-журнал «Эйдос». - 2008. - 12 июля. <http://eidos.ru/journal/2008/0712-1.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: list@eidos.ru.

12. Хуторской А.В. Виртуальное образование и русский космизм // Интернет-журнал «Эйдос». - 1999. - 20 января.



<http://eidos.ru/journal/1999/0120.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: list@eidos.ru.

13. Хуторской А.В. Выход из капкана: эвристическое обучение как реальность // Народное образование. – 1999. – №9. – С.120-126.

14. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект) // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2015. - №1. - С. 44-49.

15. Хуторской А.В. Метапредметное содержание образования с позиций человекообразности [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/100/>

16. Хуторской А.В. Методологические основания педагогической инноватики // Школьные технологии. – 2005.– №4. – С. 16-19.

17. Хуторской А.В. На урок – к дистанционному учителю // Мир Internet. – 2000. – №8. – С. 26-29.

18. Хуторской А.В. Педагогические основания диагностики и оценки компетентностных результатов обучения // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. - 2013. № 5 (80). С. 7-15.

19. Хуторской А.В. Типологии педагогических нововведений // Школьные технологии. – 2005. – № 5. – С. 10-24.

20. Хуторской А.В. Школа эвристической ориентации // Школьные технологии. – 1999. – №4. - С.292-302.

21. Хуторской А.В., Андрианова Г.А. Дистанционное обучение творчеству // Дистанционное образование. – 1998. – №2. – С.38-41.

22. Хуторской А.В., Хуторская Л.Н., Король А.Д. Вопрос как основа дистанционного диалога // Информатизация образования. – 2000. – №1. – С.13-27.

23. Эвристическое обучение. В 5 т. Т.1. Научные основы / под ред. А. В. Хуторского. — М.: ЦДО «Эйдос», 2011. — 320 с. (Серия «Инновации в обучении»).

24. Эвристическое обучение. В 5 т. Т.2. Исследования / под ред. А. В. Хуторского. — М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. – 198 с. (Серия «Инновации в обучении»).



25. Эвристическое обучение. В 5 т. Т.3. Методика / под ред. А. В. Хуторского. – М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. – 208 с. (Серия «Инновации в обучении»).

26. Эвристическое обучение. В 5 т. Т.4. Интернет и телекоммуникации / под ред. А. В. Хуторского. – М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. – 204 с. (Серия «Инновации в обучении»).

27. Яковлева Т.Г. Дистанционные мероприятия ЦДО «Эйдос» как способ формирования информационной компетентности // Интернет-журнал «Эйдос». - 2014. - №3. <http://eidos.ru/journal/2014/3-03.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru.

--

Для ссылок:

Имущественные права в образовании. Должны ли образовательные учреждения платить авторам учебников и методик. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2017. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2017/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru



Сборники заданий для ФГОС

Серия сборников с эвристическими заданиями для реализации ФГОС. Сотни уникальных открытых заданий, разработанных Научной школой А.В.Хуторского по всем предметам: Математика 1-4, Английский язык, 1-5, Информатика 1-4, Окружающий мир 1-4, ОБЖ. Физкультура 1-11, Технология 1-11, Биология 5-11, История 6-11, Физика 7-11, Математика 9-11, Русский язык 9-11, Литература 9-11 и др.



Более 500 книг и электронных изданий >>

Книги для учителя

Хуторской А.В. [Дидактика](#).



Купить издания Научной школы А.В. Хуторского >>

Книги для учителя

[Эвристическое обучение. Том 1.](#)



Купить издания Научной школы А.В. Хуторского >>